

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209976
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8312209976.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, J., zastúpenej JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom v Humennom, Ul. Kukorelliho č. 1505/52, proti žalovanému I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XX, J., toho času bytom J., Ul. Z. č. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 11 C 122/2012 - 50 z 24.9.2012 takto

r o z h o d o l :

M e n í uznesenie tak, že žalovanému sa zakazuje odplatne alebo bezodplatne prevádzať vlastnícke právo, zaťažovať záložným právom, vkladať ako nepeňažný vklad do akýchkoľvek obchodných spoločností hnutelné veci, a to drevené skrinky, skrinky na autíčka, televízor, domáce kino, sedacia súprava, akvárium, manželská posteľ, komody a skrine, detské postele, chladnička, práčka, mikrovlnná rúra, stôl a stoličky, ďalšia sedacia súprava, ďalší televízor, počítačový stolík a osobný počítač, ktoré sa nachádzajú v byte č. XX, ulica I. č. XXXX/XX, J..

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

Žalobkyňa je povinná v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov tohto konania.

V prevyšujúcej časti uznesenie potvrdzuje.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s motorovými vozidlami a hnutelnými vecami, bližšie špecifikovanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa neosvedčila potrebu vydať predbežné opatrenie. Nepredložila súdu žiaden dôkaz o tom, že by sa žalovaný zbavoval majetku, ktorý slúži na výkon jeho podnikateľskej činnosti. Samotné tvrdenie, že žalobkyňa nadobudla podozrenie, že žalovaný prevádza motorové vozidlá na tretie osoby, nepostačuje na vydanie predbežného opatrenia.

Žalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť, pričom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatria veci, ktoré slúžia výkonu povolania len jedného z manželov. Nie je úlohou súdu v konaní o vydanie predbežného opatrenia vykonať dokazovanie v tom smere, či motorové vozidlá, s ktorými žalobkyňa žiadala zakázať žalovanému disponovať, patria alebo nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Súd má však za to, že pri výkone tejto podnikateľskej činnosti žalovaný si vedie účtovnú evidenciu, z ktorej aj v budúcnosti je možné preveriť a súdnym znalcom aj ohodnotiť prípadné motorové vozidlá, ktoré ku dňu zániku manželstva účastníkov konania by patrili do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, a to aj v prípade, že by ich žalovaný nevlastnil alebo že by s nimi fyzicky nedisponoval. Sama žalobkyňa osvedčila, že žalovaný je držiteľom len troch motorových vozidiel, pričom na všetkých troch motorových vozidlách je uvalená exekútorská blokácia a teda žalovaný s týmito motorovými vozidlami nemôže nakladať, a to aj bez vydania predbežného opatrenia.

Pokiaľ žalobkyňa žiadala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s vecami nachádzajúcimi sa na adrese trvalého pobytu účastníkov, pri týchto veciach je súd prvého stupňa toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že sa žalovaný zbavuje tohto majetku, pričom žalovaný sa na predmetnej adrese I. č. XX, J., nezdržiava, čo vyplýva aj z toho, čo sama žalobkyňa uviedla v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 145 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa.

Poukázala na to, že v konaní pod sp. zn. 6 C 48/2012 Okresného súdu Humenné, v ktorom jej predbežným opatrením bolo zakázané disponovať s iným motorovým vozidlom než je predmetom tohto konania, pre vydanie predbežného opatrenia postačovalo len tvrdenie o tom, že bývalý manžel žalobkyne získal informácie, že chce toto motorové vozidlo previesť.

V predmetnom konaní súd prvého stupňa nezohľadnil, že žalobkyňa osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu, ktorá jej hrozí v prípade, že sa žalovanému podarí previesť hnutelné veci a motorové vozidlá na tretie osoby, ktorá spočíva v tom, že žalovaný tak zníži majetok patriaci do BSM o tieto veci, ktoré boli špecifikované v návrhu a zároveň sa zníži možnosť úspešného a včasného vyporiadania BSM. Nemožno súhlasiť s názorom, že žalovaný nemôže nakladať s motorovými vozidlami, nakoľko na nich viazne exekútorská blokácia. Žalovaný môže kedykoľvek dosiahnuť odblokovanie týchto vozidiel, o čom sa žalobkyňa nemusí dozvedieť a následne nemusí stihnúť zabrániť prevodu vlastníctva k týmto motorovým vozidlám. To, že žalovaný na adrese bývalého spoločného bydliska účastníkov sa nezdržiava, ešte neznamena, že stratil vlastnícke právo k týmto hnutelným veciam a nič mu nebráni, aby do bytu vošiel a tieto odniesol a následne takto sťažil dokazovanie v rámci vyporiadania BSM. Na základe toho navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu vyhovel.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalobkyne je len čiastočne dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V predmetnej veci bolo nepochybne preukázané, že účastníci tohto konania sú bývalí manželia, ktorí majú medzi sebou závažné názorové rozpory, existuje podozrenie, že žalovaný si neplní riadnym spôsobom vyživovaciu povinnosť a vzťahy medzi oboma účastníkmi sú problematické. Z obsahu doposiaľ zistených skutočností nachádzajúcich sa v spise vyplýva obava, že účastníci sa nebudú vedieť dohodnúť na vyporiadaní BSM a toto vyporiadať inak ako súdnou cestou.

Žalobkyňa v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukazuje na to, že časť vecí tvoriacich bytové zariadenie a patriacich do BSM žalovaný si odniesol, pričom do bytu, ktorý bol posledným spoločným trvalým bydliskom účastníkov, má prístup.

Za týchto okolností je dôvodné nariadiť predbežné opatrenie týkajúce sa zákazu žalovanému nakladať s týmito hnutelnými vecami, práve so zreteľom na vyššie zistené okolnosti, najmä problematickosť vzťahov účastníkov a okolnosť, že k vyporiadaniu BSM bude môcť dôjsť s najväčšou pravdepodobnosťou len súdnou cestou. Pokiaľ žalobkyňa poukazuje na to, že žalovaný vyniesol niektoré veci z bytu bez jej súhlasu, môže takéto tvrdenie zakladať obavu z možného zužovania okruhu vecí patriacich do BSM, a preto nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k hnutelným veciam je dôvodné. Ide o bytové zariadenie, ktoré v každom prípade do BSM účastníkov patrí.

Preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd uznesenie v tejto časti zmenil a nariadil predbežné opatrenia spočívajúce v zákaze nakladať s predmetnými hnutelnými vecami vo vzťahu k žalovanému.

Pokiaľ ide o motorové vozidlá, je potrebné konštatovať, že v tomto smere je návrh na nariadenie predbežného opatrenia nepreskúmateľný a nemôže byť podkladom pre vydanie súdneho rozhodnutia.

Žalobkyňa sa totiž domáha vydania predbežného opatrenia celkom k ôsmim motorovým vozidlám, vo vzťahu ku ktorým predložila aj fotokópie osvedčení o evidencii vozidiel, pričom však na druhej strane poukazuje na to, že žalovaný je v skutočnosti držiteľom už len troch vozidiel, pretože ostatné mal previesť na iné osoby. Z obsahu spisu nie je možné zistiť, držiteľom ktorých vozidiel v súčasnosti žalovaný je a ktoré eventuálne previedol na iné osoby, a preto vydanie predbežného opatrenia na základe takýchto údajov nie je možné, pretože by sa mohlo týkať aj vozidiel, ktoré v skutočnosti už do dispozičnej sféry účastníkov konania nepatria. Ak skutočne došlo k prevodu vozidiel na iné osoby, potom je potrebné konštatovať, že fotokópie osvedčení o evidencii vozidiel nie sú v súlade so skutkovým stavom v súčasnosti a v tomto štádiu konania nie je možné urobiť záver o tom, ktoré vozidlá sú v držbe a užívaní žalovaného a ktoré nie a nie je možné urobiť ani záver o tom, či k prevodom vozidiel došlo v súlade s právnymi predpismi, a teda tretie osoby vlastníctvo k týmto vozidlám nadobudli, alebo či je situácia taká, že naďalej by tieto vozidlá mali patriť do BSM účastníkov, ako to tvrdí žalobkyňa. Navyac, naďalej pretrvávajú pochybnosti o tom, či tieto motorové vozidlá patria do BSM účastníkov, tak ako to naznačuje aj súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení rozhodnutia.

Za týchto okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je možné vo vzťahu k motorovým vozidlám (alebo prívesom) špecifikovaným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takéto súdne opatrenie.

Preto postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti ako vecne správne potvrdil.

Zároveň odvolací súd uložil žalobkyni, aby v primeranej lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala návrh na vyporiadanie BSM so zreteľom na to, že čiastočne o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo rozhodnuté vyhovujúcim spôsobom a je nepochybné, že toto BSM účastníkov je potrebné vyporiadať.

Zároveň odvolací súd obmedzil trvanie predbežného opatrenia, ktoré vydal, a to do právoplatnosti konania vo veci samej, teda o vyporiadaní BSM účastníkov.

V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto konania (§ 145, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.