

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208744
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212208744.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a. s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava zast.: JUDr. Helenou Strachotovou, advokátka, Hviezdoslavova 7, Martin proti odporcovi: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. XXX, A. N. Y. o zaplatenie 1.047,22 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.05.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.047,22 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávaní uviedol, že rozhodnutie ponecháva na uvážení súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, vyhodnotil žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2001 a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 23.04.2001 poskytol navrhovateľ (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) na financovanie kúpy tovaru úver vo výške 5.391 Sk, ktorý nie je predmetom tohto súdneho konania.

Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je kombinovaná so žiadosťou, aby veriteľ poskytol spotrebiteľovi úverový rámec 20.000 Sk a vydal úverovú kartu na jeho meno. Spotrebiteľ sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné úroky v pravidelných mesačných splátkach 5% poskytnutého úverového rámca.

Z tejto predloženej listiny možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 23-04.2001 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere na nákup tovaru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX . Ktorou ale navrhovateľ vopred vnútil odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva,

podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné, než to, že na žiadosť zákazníka, sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom písomný prísľub splní tým, že niekomu požičia peniaze a za zmluvu o úvere považuje súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere bez osobitne písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona 258/2001, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je neplatná. Súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úveru z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Plnenie, ktoré má odporca vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Navrhovateľ súdu predložil platobnú históriu výberov a platieb na základe úverovej karty. V nej a v návrhu uviedol sumu vyčerpaných 2.466,09 eur a sumu odporcom vrátených 3.206,08 eur (viď potvrdenie o prijatí splátok). Podľa potvrdenia o odfinancovaní vyčerpal odporca 2.051,73 eur + 297,84 eur = 2.339,56 eur. Po skutkovej (vecnej) stránke tak súd uzavrel, že odporca sa titulom neplatného právneho úkonu bezdôvodne obohatil peňažnou sumou 2.349,56 eur mínus 3.206,08 = mínus 956,52 eur, po právnej stránke súd uzavrel, že navrhovateľ nemá právo na vydanie bezdôvodného obohatenia s poukazom na ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko suma bezdôvodného obohatenia 2.349,56 eur mu bola uhradená.

Vo veci mal plný úspech odporca. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

sp. zn.: 11C/63/2012

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedľa sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).