

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200918
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612200918.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Š. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Y., J. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a S. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu L., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Z v e r u j e maloletú Š. N., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S.A.O. N., J.. XX.XX.XXXX.

Otec dieťaťa S. N., J.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Š. N., J.. XX.XX.XXXX sumou 30,- Eur mesačne, počnúc od 01.12.2011.

Takto určené výživné j e p o v i n n ý otec zasielať k rukám matky, vždy mesačne predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca.

Zročné výživné za obdobie od 01.12.2011 do 30.10.2012 vo výške 330,- Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach 10,- Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok s tým, že prvú splátku zaplatí prvý mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku.

Určené výživné a splátky zročného výživného j e p o v i n n ý otec zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

Maloletej navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka podala na Okresnom súde Lučenec návrh na určenie otcovstva. V priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. Uznesením zo dňa 07.05.2012 č.k. 9P/12/2012-42 bolo konanie o určenie otcovstva k maloletej Š. N., J.. XX.XX.XXXX z matky S.J. N., J.. XX.XX.XXXX, proti odporcovi S. N., J.. XX.XX.XXXX zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2012.

S konaním o určenie otcovstva je povinne spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa podľa § 113 ods. 2 O.s.p., preto súd pokračoval v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej navrhovateľke.

Dokazovanie bolo vykonané počítaním rodného listu dieťaťa, správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Obec Tomášovce, Obec Točnica, EKOREZ s.r.o. Banská Bystrica,

správy Matriky Lučenec, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pripojeného spisu sp. zn. 13C/111/2005.

Zo spisu sp. zn. 13C/111/2005 Okresného súdu Lučenec bolo preukázané, že manželstvo S. N. a Z. N. uzatvorené dňa 06.02.1999 bolo rozvedené. Maloletá M. N., J.. XX.XX.XXXX a maloletá G.Y. N., J.. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej výchovy matky. Otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej M. N. sumou vo výške 650,- Sk mesačne, na maloletú G.Á. N. výživným vo výške 650,- Sk mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2005.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec prešetril pomery v domácnosti matky a podal správu, z ktorej vyplýva, že matka dieťaťa toho času býva na adrese X., V. F.. Poberá rodičovský príspevok v sume 194,70 Eur, prídavky na maloleté deti v sume 67,62 Eur. Od mája roku 2012 pracuje na dohodu o vykonaní práce v obchodnom dome Hypernova, kde dosahuje príjem okolo 60,- Eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s maloletou Š., J.. XX.XX.XXXX, M. N., J.. XX.XX.XXXX, ktorá je žiačkou 8. ročníka Základnej školy M.R. Štefánika v Lučenci, G. N., J.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 5. ročník Základnej školy L. Novomeského v Lučenci. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú Š. N. do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa riadne stará.

Obec Točnica vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že otec dieťaťa sa dlhodobo nezdržuje v obci Y.. S. N. pracoval vo firme EKOREZ s.r.o., Chalupkova 25, Banská Bystrica, v období od 16.05.2011 do 31.01.2012 ako robotník pri spracovaní mäsa. Zamestnávateľ ho hodnotil ako spoľahlivého a svedomitého zamestnanca. Priemerná čistá mesačná mzda bola zamestnávateľom vyčíslená sumou 380,63 Eur. Otec dieťaťa mal vyplácané zamestnávateľom cestovné náhrady.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Rodičia maloletej I. N. nežijú v spoločnej domácnosti, preto súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletú I. zveril do osobnej starostlivosti matky. Dieťa je útleho veku, vyžaduje si predovšetkým materinskú starostlivosť. Zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že matka sa o maloletú I. riadne stará.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona. Rodič je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy aspoň v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30 % zo sumy stanoveného životného minima, a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neodôvodňovali určenie výživného ani v tejto minimálnej výške.

Výživa dieťaťa zahŕňa uspokojovanie potrieb spojených s bývaním dieťaťa, stravovaním, ošatením. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa sú v každom jednotlivom prípade odlišné, preto k nim treba pristupovať diferencovane. V posudzovanej právnej veci matka maloletej Š. má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom. Po narodení dieťaťa poberala rodičovský príspevok. Od mája tohto roku bola zamestnaná na dohodu o vykonaní práce. Otec dieťaťa bol zamestnaný za obdobie od 16.05.2011 do 31.01.2012 ako robotník pri spracovaní mäsa u firmy EKOREZ s.r.o., Banská Bystrica. Priemerný čistý mesačný zárobok zamestnávateľ vyčíslil sumou 380,63 Eur. Otec dieťaťa sa na adrese trvalého bydliska nezdržuje. Adresu zamestnávateľa, u ktorého v súčasnosti pracuje, súd nezistil. Podľa vyjadrenia matky dieťaťa odišiel pracovať do cudziny, takže súd vychádzal z priemernej čistej mesačnej mzdy zamestnávateľa, u ktorého bol zamestnaný do 31.01.2012 a výživné určil počnúc od 01.12.2011 vo výške 30,- Eur mesačne.

Matka dieťaťa vypovedala tak, že po narodení maloletej Š. N. žili v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. V tom čase jej prispieval finančne do domácnosti. Počnúc od 01.12.2011 neplatí otec dieťaťa žiadne výživné, takže zročné výživné za obdobie od 01.12.2011 do 30.10.2012 súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok (30 x 11 = 330,- Eur).

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe platenia výživného.

Maloletá navrhovateľka bola v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu práva a povinností rodičov k maloletému dieťaťu úspešná. Trovy konania je nevznikli, takže o trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.