

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206856  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112206856.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Kandrikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej X. F., K.. XX.XX.XXXX, O. K. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká 16, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 963,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

z a m i e t a návrh žalobcu na zmenu žaloby zo dňa 06.11.2012,

konanie v časti o zaplatenie 249,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 249,32 Eur od 08.10.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e,

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 465,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žiadene účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.03.2012 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 963,45 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 08.10.2010 do zaplatenia titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty a trov konania.

Písomným podaním zo dňa 06.11.2012 doručeným súdu dňa 12.11.2012 žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 714,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia a trov konania. Žalobca tak žiadal zmeniť žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,59 Eur ako paušalizovanej náhrady škody z dôvodu, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvná pokuta v zmysle Dodatku mala plniť funkciu

paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky zmluvy ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Na základe týchto dôvodov žalobca žiadal, aby mu súd okrem sumy za neuhradené služby vo výške 465,54 Eur priznal aj nárok na zaplatenie sumy 248,59 Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje do výšky škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Svoju žalobu vo zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 249,32 Eur spolu s príslušenstvom vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, pričom žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listu telefónnych čísiel, žiadosti o pripojenie a obnovenie zmluvy, zmluvy o pripojení, podania z internetu z čl. 7, dodatku k zmluve o pripojení, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku, podania z čl. 15, faktúr č. 8287192724, 1007265409, 8287702926, 8288215335, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., písomného vyjadrenia žalobcu a vedľajšieho účastníka, písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 06.10.2012 doručeného súdu dňa 12.11.2012 - čiastočného späťvzatia žaloby a ostatného spisového materiálu a zistil, že:

žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. A2397525 dňa 11.05.2006, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, čo umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby. K SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 05.05.2008 uzavreli účastníci Dodatok k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2397525, pri uzavretí ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón zn. Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 1,- Sk. Dňa 18.01.2010 podpísali účastníci žiadosť o pripojenie a obnovenie zmluvy č. A2397525 pre telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.04.2010 do 16.06.2010 v úhrnnej výške 465,54 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A2397525, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, vznikla jej tak povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Preto žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 23.09.2010 s rozpisom neuhradených faktúr a stanovil žalovanej lehotu na úhradu pohľadávky, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, do 07.10.2010 s tým, že ak nebude táto pripísaná na účet žalobcu v posledný deň lehoty, žalobca v zmysle ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov týmto odstupuje od Zmluvy o pripojení. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. za poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len všeobecné zmluvné podmienky) platnosť zmluvy zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vyrovnať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných zmluvných podmienok, sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samotné sú uvedené ceny služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, (ďalej vyúčtovací doklad a faktúra spolu len ako „faktúra“), ktorou vyúčtuje ceny poskytovaných služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 2 bod 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2397525, zo dňa 05.05.2008, účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 593,80 Sk (v prípade, že je v kolónke okrem sumy uvedený aj konkrétny účastnícky program alebo typ účastníckeho programu, Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať predmetný účastnícky program resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia ako suma uvedená v kolónke) a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný (ani nepožiadá o zmenu účastníckeho programu na) účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete (pri plnení tohto záväzku sa berie do úvahy výška mesačného poplatku pred uplatnením zliav, ktoré mu na základe akejkoľvek právnej skutočnosti poskytne Podnik). Za porušenie záväzku Účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu (resp. variantu účastníckeho programu), ktorý má Účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas platnosti Dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien Služieb alebo klesne počas platnosti Dodatku (resp. odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku bola takto stanovená) pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov toho istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia výška mesačného poplatku toho istého účastníckeho programu (napr. z

dôvodu množstevných zliav a pod.). Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu takéhoto účastníckeho programu na SIM karte (v čl. 1 bode 1.1 Dodatku alebo inou formou na to stanovenou Podnikom) a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto Dodatku a teda aj podmienkou na vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bod 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2397525 zo dňa 05.05.2008 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“), zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu) za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A2397525 zo dňa 05.05.2008, v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci uzavreli v dňoch 11.05.2006 Zmluvu o pripojení č. A2397525 pre účastnícke číslo telefónu XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení č. A2397525 bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 05.05.2008, upravujúci výšku pokuty v prípade porušenia povinností účastníka. Následne dňa 18.1.2010 žalovaná požiadala o znovupripojenie a obnovenie zmluvy č. A2397525, s čím žalobca aj súhlasil. Na základe včasného neuhradenia ceny za poskytnuté služby za obdobie 16.04.2010 do 16.06.2010 vznikla žalovanej v zmysle zmluvy povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú žalobca požaduje vo výške 497,91 Eur.

Žalobca podaním zo dňa 06.11.2012 doručeným súdu dňa 12.11.2012 navrhol zmenu žaloby ohľadne zmluvnej pokuty, avšak súd tento jeho návrh zamietol z dôvodu, že v tomto prípade nie je dôvod na pripustenie zmeny návrhu, keďže výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu ohľadne náhrady škody a vo veci by bolo potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie. Žalobcom žiadaná zmena návrhu - zaviazat' žalovanú aj na náhradu škody vo výške 248,59 Eur, by vyžadovala vo veci vykonávať nové dokazovanie ohľadne nových žalobcom tvrdených skutočností, z čoho vyplýva, že výsledky doterajšieho konania by nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že návrh žalobcu na zmenu žaloby zamietol. Nič nebráni žalobcovi domáhať sa náhrady škody osobitným konaním.

Nakoľko vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 249,32 Eur späť, súd konanie v uvedenej časti zastavil postupom podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Predmetom konania tak ostalo už len zaplatenie zostávajúcej časti 465,54 Eur titulom neuhradených služieb a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,59 Eur s príslušenstvom. Keďže žalovaná cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.04.2010 do 16.06.2010 vo výške spolu 465,54 Eur žalobcovi napriek výzve neuhradila, súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť tieto neuhradené služby žalobcovi zaplatiť. Súd však žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu nepriznal majúc za to, že zmluvná pokuta požadovaná v tejto výške je vzhľadom na predajnú cenu uvedeného mobilného telefónu

neadekvátne. Výška zmluvnej pokuty musí byť v rozumne odôvodniteľnom pomere k výške záväzku, pre nesplnenie ktorého je dojednaná, ako aj k výške záväzku, pre nesplnenie ktorého sa uplatňuje. Účelom zmluvnej pokuty je totiž zabezpečiť splatný záväzok, nie vytvoriť neprimerane vysoký majetkový prospech. Samotné dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve účastníkov konania nie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, rozporný s dobrými mravmi môže byť len postup žalobcu pri vyúčtovaní zmluvnej pokuty v konkrétnom prípade, ak žalobca nedodrží proporcionality výšky zmluvnej pokuty k výške záväzku, ktorý povinná strana nesplnila a pre nesplnenie ktorého žalobca zmluvnú pokutu účtuje. V danom prípade si žalobca uplatňuje po čiastočnom späťvzatí zmluvnú pokutu vo výške 248,59 Eur pre nesplatenie záväzku vo výške 465,54 Eur. Súd zmluvnú pokutu v tomto prípade považuje za neprimeranú. Taktiež žalobca ani súdu ani žalovanej nijakým spôsobom neoznámil, za ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti si zmluvnú pokutu uplatňuje. Navyše ustanovenie Dodatku k zmluve, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo už v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/91/2011. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 08.10.2010 na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % z istiny tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konanie odporca.

Žalobca bol úspešný len čo do sumy 465,54 Eur s príslušenstvom, vo výške 249,32 Eur s príslušenstvom z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty vzal žalobu späť, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v tejto časti. Vo výške 248,59 Eur s príslušenstvom bola jeho žaloba zamietnutá. Žalovaná a vedľajší účastník mali taktiež len čiastočný úspech, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.