

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212201307
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212201307.5

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného Tomášom Kušnírom, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporcovi H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X., Q. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom, Stará Baštova 2, Košice, o zaplatenie 764,64 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 2C/63/2012-85 vo výroku, ktorým okresný súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal náhradu trov konania **sa m e n í tak, že:**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 134,54 Eur na účet JUDr. Ladislava Mikluš, advokáta so sídlom v Košiciach, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 24. 10. 2012 č. k. 2C/63/2012-85 konanie zastavil, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka aplikoval aj ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., pričom zohľadnil tú skutočnosť, že odporcovia nepožiadali vedľajšieho účastníka o pomoc pri riešení svojho problému a ani nemali vedomosť o jeho vstupe do konania. Zdôraznil, že ak je cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľa a právom spotrebiteľa chrániť svoje záujmy prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľa, tak sa musí súd vysporiadať s tým, či trovy konania v prípade, že združenie na ochranu spotrebiteľa vstúpilo do konania, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Paušálny vstup združení na ochranu spotrebiteľa do konaní na základy údajov o prebiehajúcich súdnych konaniach získaných podľa Zákona o slobodnom prístupe k informáciám, kde pre vstup do konania nebol žiadny dôvod, zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa združenie na ochranu spotrebiteľa dalo zastúpiť advokátom, z čoho vzniká dojem, že účelom vstupu do združenia na ochranu spotrebiteľa do konania nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov konania. Vzhľadom na vyššie uvedené, okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Odporcom súd náhradu trov nepriznal, pretože im žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu podal vedľajší účastník podaním zo dňa 11. 11. 2012 odvolanie, v ktorom uviedol, že aplikácia ustanovenia § 150 O. s. p. prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania úspešnému

účastníkovi celkom alebo sčasti nepriznáva. Ďalej uviedol, že musí ísť za celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí náležite odôvodnený. Poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ vôbec nepreukázal, že na jeho strane existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nemusel vedľajšiemu účastníkovi nahradiť trovy konania. V danom prípade podľa jeho názoru, jeho činnosť bola v súlade s účelom súdneho konania, ale v dôsledku jeho činnosti sa poskytla náležitá ochrana práv odporcovi ako spotrebiteľovi. Ďalej uviedol, že trovy právneho zastúpenia je potrebné považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a zmenil ho tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 15,93 Eur, aby zaviazal navrhovateľa nahradiť mu aj trovy odvolacieho konania vo výške 51,45 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 4, vety prvej, druhej O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1, 2 O. s. p., ak sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril, to neplatí, ak účastník nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V predmetnej veci navrhovateľ vzal podaný návrh celkom späť, čím zaviniť zastavenie konania, preto by mal znášať trovy konania. Vzhľadom na to súd uznesenie v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi zmenil tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 154,54 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne: 2 x 51,45 Eur - prevzatie veci vrátane prvej porady, vyjadrenie k návrhu, 2 x 7,63 Eur - režijný paušál a na trovách odvolacieho konania 15,93 Eur. Súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka ním vyčíslené trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v súlade s § 14 ods. písm. 1a (prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady), § 14 ods. 1, písm. b/ (vyjadrenie k návrhu, § 14 ods. 3, písm. b/ podanie odvolania proti výroku o náhrade trov konania), ako aj § 10 ods. 1, ako aj § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do

Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.