

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010033
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010033.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2023 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaných: 1/ A. B. a 2/ C. D., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a iné, takto

r o z h o d o l :

3

Obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX/XX, H.,
občan SR,

Obžalovaná 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX/XX, H.,
občianka SR,

sú vinní, že

1/

obv. A. B. spolu s obvinenou C. D. od presnejšie nezistenej doby najneskôr od mesiaca december 2020 do 02:10 hod. dňa 20.02.2021 po vzájomnej dohode po nájdení zbraní v mieste ich spoločného bydliska v priestoroch rodinného domu I. B. XXX D. I. D. J. E. F. G. K. H. H., H. L., zapísaného na LV č. XXX pre obec Očová, k.ú. H. bez povolenia prechovávali 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, ktorého konštrukcia je zhotovená na expanznom princípe so šiestimi komorami, celkovej dĺžky tela tlmiča 205 mm priemeru 32,0/29,8 mm a 1 ks podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu, ktorého konštrukcia je zhotovená na expanznom princípe s ôsmimi komorami, celkovej dĺžky tela tlmiča 286 mm priemeru 28,0/26,0 mm, pričom v zmysle § 4 odsek 1 a odsek 4 písmeno a) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení je možné tlmič hluku charakterizovať ako zbraň

kategórie A- zakázaný doplnok zbrane - kategória A, na nadobúdanie vlastníctva ktorého sa vzťahujú § 8 až § 13 uvedeného zákona:

2/

obv. A. B. spolu s C. D. od presnejšie nezistenej doby najneskôr od mesiaca decembra 2020 do 02:10 hod. dňa 20.02.2021 po vzájomnej dohode po nájdení streliva v mieste ich spoločného bydliska v priestoroch rodinného domu I. B. XXX D. I. D. J. E. F. G. K. H. H., H. L., zapísaného na LV č. XXX pre obec Očová, k.ú Očová bez povolenia prechovávali:

- 2 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 25 Tokarev, 19 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, 5 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm Browning Court, 5 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm vzor 82 (9 mm Makarov), 3 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7 x 57R, 4 ks nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,92 mm Mauser (8 x 57JS) a 1 náboj so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 39, pričom z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo a v zmysle odseku 2 príloha č.6 odsek D písmeno a) uvedeného zákona ide o náboje, na nadobúdanie vlastníctva ktorých sa vzťahuje § 8 až § 14 a § 27 uvedeného zákona,

- 2 ks prebíjaných nábojov so stredovým zápalom (predtým súčasť náboja kalibru 7,62 x 25 Tokarev), 2 ks prebíjaných nábojov so stredovým zápalom (predtým súčasť nábojky kalibru 9 mm Tempo) a 3 ks prebíjaných nábojov so stredovým zápalom laborovaných ocelovými nábojnicami (predtým súčasť náboja 7,62 x 39) priemeru cca 8 mm, pričom z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo a v zmysle odseku 2 príloha č.6 odsek D písmeno c), a) uvedeného zákona ide o prebíjané strelivo -náboje, na nadobúdanie vlastníctva ktorých sa vzťahuje § 8 až § 14 a § 27 uvedeného zákona,

- 28 ks olovených guľočiek (sférických olovených striel) priemerov cca 5,7 mm až cca 18,4 mm, 18 ks olovených striel valcovitého tvaru priemerov cca 6,5 mm až cca 18,4 mm, 14 ks delaborovaných celoplášťových tombaktom plátovaných striel priemeru cca 7,9 mm (predtým súčasť nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 54R), 5 ks delaborovaných ocelových homogénnych striel priemeru cca 9,2 mm (predtým súčasť nábojov so stredovým zápalom kalibru 9 mm vzor 82 (9 mm Makarov) 7,62 x 54R) a 5 ks delaborovaných celoplášťových tombaktom plátovaných striel priemeru cca 7,8 mm (predtým súčasť nábojov so stredovým zápalom kalibru 7,62 x 25 Tokarev), pričom z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g), h) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo a v zmysle odseku 2 príloha č.6 odsek E písmeno c) a odsek F písmeno a) uvedeného zákona ide o komponenty streliva - jednotné strely, na nadobúdanie vlastníctva ktorých sa vzťahuje § 8 až § 14 a § 27 uvedeného zákona a

- bezdymný nitrocelulóзовý doštičkový prach, celkovej čistej hmotnosti 123 g, používaný ako výmetová náplň, pričom v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g), h) zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o strelivo – komponent streliva, na nadobúdanie vlastníctva ktorého sa vzťahuje § 8 až § 14 a § 27 uvedeného zákona,

t e d a

v bode 1/

spoločným konaním si zadovážili a držali strelnú zbraň bez povolenia,

v bode 2/

spoločným konaním si zadovážili a držali strelivo bez povolenia,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona

v bode 2/

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ A. B.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaná 2/ C. D.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, súd u k l a d á ochranné opatrenie - zhabanie vecí a to:

- 1 kus podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu dĺžky 205 mm,
- 1 kus podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu dĺžky 286 mm,
- 1 ks oceľový hranol s tromi otvormi,
- 1 ks oceľovú tyčku dĺžky 41,2 mm,
- 1 ks plastový valček,
- 1 ks oceľový valček.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

1

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 76/21/6611 dňa 19.01.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na A. B. a C. D. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/, obžalovanej 2/, svedka A. M. N., znalca mjr. Ing. Ľuboša Meňuša, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise: znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/519 (čl. 104), znalecký posudok KEÚ PZ č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/510, spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/53/2021, podnet na domovú prehliadku (čl. 75), návrh okresnej prokuratúry na vydanie príkazu na domovú prehliadku (čl. 77), príkaz na domovú prehliadku (čl. 79), zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (čl. 83), úradné záznamy Okresného riaditeľstva policajného zboru Zvolen (čl. 122-124), lustrácia v evidencii zbraní (čl. 139), výpis z listu vlastníctva (čl. 126-135), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/65/2012 (čl. 146-147), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/55/2011 (čl. 148), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/14/2011 (čl. 151-157), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/119/2020 (čl. 199), spis Okresného súdu Zvolen 5T/119/2020, výpisy z registra trestov obžalovaných (z prílohovej obálky), výpisy z centrálnej evidencie priestupkov obžalovaných (z prílohovej obálky), uznesenie o zahľadení odsúdenia (čl. 241), uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4PP/5/2014 (čl. 213).

Obžalovaný 1/ A. B. popieral svoju vinu. K veci uviedol, že v dome s nimi býval ich svokor, ktorý vlastnil zbrane. Po jeho smrti predmetné zbrane odovzdali na políciu. Neskôr, pri vypratávaní časti domu, v ktorej býval svokor, našli kovovú krabicu, v ktorej boli náboje a tlmiče. Obžalovanej 2/ povedal, že predmetné veci treba odovzdať a tak sa aj dohodli (že obžalovaná 2/ veci odovzdá). Ďalej sa o to nezaujímal, pretože jemu to vlastnícky nepatrilo, nemohol o tom rozhodovať. Obžalovaná 2/ kovovú krabicu s vecami odniesla do dolnej časti domu – komory. O tom, že kovové trubky v krabici predstavujú tlmiče, vedomosť nemal. V čase skutku platila zbraňová amnestia, ktorá trvala do apríla 2021. S obžalovanou 2/ žije už 20 rokov. Záverom dodal, že všetky iné zbrane, ktoré našli po zomrelom svokrovi (bolo ich mnoho), po jeho smrti polícií odovzdali.

Rozpor s výpoveďou z prípravného konania zo dňa 15.07.2021 (čl. 64), kedy uviedol, že kovovú krabicu s vecami v nej do komory zanesol on, vysvetlil tak, že veci našli spoločne s obžalovanou 2/, ale s odstupom času si už nepamätá, kto ich do komory zanesol.

Obžalovaná 2/ C. D., družka obžalovaného 1/, tiež poprela svoju vinu. K veci uviedla, že dom, v ktorom sa predmetné veci našli, vlastní so svojou sestrou a býva v ňom so svojim druhom. V dome s nimi býval aj jej otec, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Nakoľko jej otec (bol poľovník) vlastnil zbrane, po jeho smrti ich odovzdala polícií. Pred Vianocami 2020 pri upratovaní časti domu, ktorú obýval jej zosnulý otec, našla v kovovej krabici náboje a kovové rúrky. Že kovové rúrky predstavujú tlmiče, vedomosť nemala. Informovala o tom obžalovaného 1/ a aj mu tie veci ukázala. Obžalovaný 1/ jej k tomu nič nepovedal. Obžalovaná 2/ mu povedala, že tie veci odloží a keď skončia covidové opatrenia, tak ich odovzdá na políciu. Medzitým ich odložila do komory. S odstupom času na to zabudla a na políciu predmetné veci nezanesla. Obžalovaný 1/ sa o veci nezaujímal, pretože jemu nepatrili. Ako dedičke po otcovi patrili jej (obžalovanej 2/). Telefonicky, či inak uvedené polícií neoznámila. Spoločne s obžalovaným 2/ študovali aj zbraňovú amnestiu, pričom po pandémie mienili tieto zaistené veci polícií odovzdať. Tak ona, ako aj obžalovaný 1/ nie sú držiteľmi zbrojného preukazu.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/519 (ďalej len „ZP č. 519“) od Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru súd zistil, že strelivo nájdené doma u obžalovaných predstavuje náboje a komponenty k nim, ktorých nadobudnutie vlastníctva podlieha zákonu č. 190/2003 Z.z., o strelných zbraniach a strelive (ďalej len „ZoSZS“). Dva kusy tlmíčov nájdených doma u obžalovaných predstavujú zbraň kategórie

A - zakázaný doplnok zbrane v zmysle § 4 ods. 4 ZoSZS.

Znalec KEÚ PZ pri svojom výsluchu zotrval na záveroch uvedených v ZP č. 519. Doplnil, že obecné na zakúpenie tlmíčov je potrebné mať povolenie, pričom tlmiče sa nedajú jednoznačne priradiť ku konkrétnej zbrani. Môžu byť využiteľné u viacerých zbraní, ktoré sú kompatibilné s predmetným tlmíčom. Podľa znalca v danom prípade sa nejedná o kovové rúrky tak, ako ich nazýva obhajoba.

Zo znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2021/510 (ďalej len „ZP č. 510“) od Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru súd zistil, že látka nájdená doma u obžalovaných predstavuje komponent streliva, ktorého nadobudnutie vlastníctva podlieha ZoSZS.

Svedok A. M. N., obchodník s poľovníckymi potrebami, ktorého navrhla vypočuť obhajoba, vypovedal, že má oprávnenie zbrane opravovať, montovať zameriavacie zariadenia a skúšať zbrane. Dodal, že v čase spáchania skutku nebolo možné legálne nadobudnúť tlmíč hluku výstrelu. Toho času tlmíč hluku výstrelu je možné zakúpiť na základe povolenia, ktoré vydáva okresné riaditeľstvo policajného zboru. Rovnako uviedol, že v súvislosti s tým, že tie „rúrky“ boli predložené v spojitosti s nejakým nájdeným strelivom, tak je ich potrebné považovať za možnú súčasť alebo časť zbrane.

Z podnetu na domovú prehliadku zo dňa 15.02.2021 súd zistil, že mjr. Ing. Jaroslav Krátky ako príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene, odbor kriminálnej polície, pod číslom ORPZ-ZV-OKP-12-001-V/2021 podal na Okresnú prokuratúru Zvolen podnet na podanie návrhu na vykonanie domovej prehliadky u obžalovaného 1/, nakoľko bolo dané dôvodné podozrenie, že na danom mieste sa nachádzajú predmety a zariadenie na výrobu omamných a psychotropných látok (pervitín) a tiež omamné a psychotropné látky (pervitín).

Z návrhu Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 15.02.2021 vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal súdu návrh na vydanie príkazu na domovú prehliadku u obžalovaného 1/ v trestnej veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr zákona.

Z príkazu na domovú prehliadku zo dňa 16.02.2021 vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen súd zistil, že sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, v trestnej veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr zákona, vydal príkaz na domovú prehliadku u obžalovaného 1/.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky vyplýva, že dňa 20.02.2021 u obžalovaného 1/ (miesto pobytu obžalovaných 1/ a 2/) bola vykonaná domová prehliadka, kde boli zaistené náboje, guľôčky, plechové nádoby, kovové prípravky okrúhleho tvaru, tuba s obsahom nezistenej látky a ďalšie predmety. Z úradných záznamov Okresného riaditeľstva policajného zboru Zvolen zo dňa 09.02.2021 a 29.10.2020 vyplýva, že príslušníci operatívneho oddelenia vykonávali operatívnu činnosť k veci podozrenia z trestného činu nedovolennej, výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr zákona, z ktorého bol podozrivý obžalovaný 1/ vrátane ďalších dvoch osôb. Uvedené osoby si mali po vzájomnej dohode zabezpečiť lieky a prekursor, z ktorých mali vyrábať a prechovávať pervitín a ten následne distribuovať ďalej. K výrobe malo dochádzať prevažne cez víkendy v objektoch, ktoré užívajú podozrivé osoby. Zistené informácie okrem iného boli zisťované od osôb z drogového prostredia. Úradné záznamy spísal O. F. P. a O. Q. O..

Obhajoba navrhla vykonať aj dôkaz – výsluch svedka vyšetrovateľa E. P., aby vysvetlil, ako došlo k domovej prehliadke a k samotnému postupu pri vyšetrovaní. Obhajoba mala za to, že domová prehliadka bola vykonaná nezákonne, pretože ju inicioval príslušník policajného zboru, ktorý má osobný spor s obžalovaným 1/. Súd tento návrh na vykonanie dôkazu zamietol, pretože z listinných dôkazov obsiahnutých v spise (úradné záznamy zo dňa 09.02.2021 a 29.10.2020, podnet na domovú prehliadku, návrh okresnej prokuratúry na vydanie príkazu na domovú prehliadku, príkaz na domovú prehliadku), ktoré súd vykonal, je dostatočne zrejmé, čo viedlo k vydaniu príkazu na domovú prehliadku u obžalovaného 1/. Výsluchom vyšetrovateľa E. P. by tak už nedošlo k získaniu nových relevantných informácií, ktoré by nevyplývali zo súdneho spisu a jednalo by sa tak o nadbytočný dôkaz a neefektívny postup súdu.

Pokiaľ obhajoba namietala osobný spor medzi vyšetrovateľom E. P. a obžalovaným 1/, tak v tejto súvislosti súd uvádza, že vyšetrovateľ E. P. bol len podávateľom podnetu na vydanie príkazu na domovú prehliadku a teda nejedná sa o osobu, ktorá by bola kompetentná navrhnúť vydanie príkazu na domovú prehliadku, nakoľko k tomu je oprávnený prokurátor, a zároveň sa nejedná ani o osobu, ktorá by bola oprávnená vydať samotný príkaz na domovú prehliadku, pretože ten vydáva výlučne súd. Preto keby aj existovalo dôvodné podozrenie zaujatosti vyšetrovateľa E. P. k osobe obžalovaného 1/, pre posúdenie legitimity príkazu na domovú prehliadku to nemá žiadnu relevanciu, pretože ako je už uvedené vyššie, o príkaze na domovú prehliadku rozhoduje súd na návrh prokurátora, ako tomu bolo aj v danom prípade. Vyšetrovateľ E. P. tak nemal žiadny dosah na vydanie respektíve nevydanie príkazu na domovú prehliadku.

Obžalovaný 1/ má v registri trestov evidovaných 12 záznamov, pričom naposledy bol uznaný vinným pred vyše 10 rokmi. Výkon trestu odňatia slobody naposledy vykonával vo veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/55/2011, pričom od roku 2022 má predmetné odsúdenie zahladené. V centrálnej evidencii priestupkov má evidovaných 16 záznamov.

Obžalovaná 2/ sa doposiaľ nedopustila žiadneho trestného činu ani priestupku.

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov..

Podľa § 294 ods. 2 písm. Tr. zákona, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Pri naplnení subjektívnej stránky daného trestného činu sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a (minimálne nepriamy úmysel, t.j. páchatel' vedel, že môže svojím konaním porušiť/ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, je s tým uzročený).

Neznalosť podmienok, za ktorých je podľa Zákona o zbraniach a strelive možné držať zbraň, páchatel'a daného trestného činu nezavahuje zodpovednosti za trestný čin podľa § 294 Trestného zákona.

Pokiaľ osoba zomrie a disponovala zbraňami či strelivom, tieto je potrebné odovzdať policajnému zboru tak, že policajný zbor sa informuje o mieste uloženia zbrane či streliva, ktoré zosnulý v držbe mal. Policajť vyšle hliadku na miesto, kde je zbraň či strelivo uložené a zabezpečí ich prevzatie. Zbraň/strelivo nie je možné voľne prevážať osobou, ktorá ich nemá v legálnej držbe. Prevzatá zbraň či strelivo sú uložené v úschove na policii a sú súčasťou dedičského konania.

Každý kto nájde zbraň kategórie A, B, C, D (§ 7 ods. 1 písm. a, d, i, k) alebo strelivo do zbraní, je povinný neodkladne oznámiť ich nález príslušníkom policajného zboru. O oznámení vydá ten, kto ich prijal, potvrdenie (§ 63 ods. 2 Zákona č. 190/2003 Z. z.).

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku

Súd mal teda za preukázané, že obžalovaná 2/ po tom, čo v decembri 2020 našla vo svojom dome kovovú nádobu so strelivom, komponentami streliva a komponentami zbrane, o čom informovala obžalovaného 2/, tieto veci neodovzdala príslušným orgánom ale po vzájomnej dohode s obžalovaným 1/ ich spoločne uchovali v spodnej časti domu (v komore), kde ich prechovávali do doby vykonania domovej prehliadky – 20.02.2021.

Neoprávnené prechovávanie streliva, komponentov streliva a komponentov zbrane v obydľi obžalovaných preukazuje výpoveď obžalovaného 1/ a obžalovanej 2/, ktorí zhodne uviedli, že predmetné veci boli u nich doma nájdené a uložili ich do komory domu. Ich konanie preukazuje aj protokol o vykonaní domovej prehliadky, pri ktorej predmetný nález bol v obydľi obžalovaných nájdený. Že sa jedná o veci, ktorých nadobudnutie vlastníctva podlieha zákonu ZoSZS, potvrdzujú znalecké posudky č. 519 a č. 510 KEÚ PZ Slovenská Ľupča.

Pokiaľ obhajoba obžalovaného 1/ smerovala k tomu, že on nebol vlastníkom uvedených vecí, čo bol aj dôvod, že sa ďalej o ne nezaujímal, je nutné uviesť, že obžalovaný 1/ bol o nájdených predmetoch informovaný a hoci si bol vedomí tej skutočnosti, že on a ani obžalovaná 2/ nemajú oprávnenie predmetné veci prechovávať či inak s nimi nakladať, po dohode s obžalovanou 2/, ktorá bola vykonaná minimálne konkludentným spôsobom (mlčky), tieto veci odniesol do komory domu, kde ich uschovali.

Hoci pre posúdenie neoprávneného konania obžalovaného 1/ je nepodstatné, či nález do komory domu fyzicky odniesol obžalovaný 1/ alebo obžalovaná 2/ (pretože o neoprávnenom prechovávaní nálezu v ich dome boli minimálne konkludentne dohodnutí), tak súd mal aj za preukázané, že predmetný nález do komory domu odniesol práve obžalovaný 1/, ako uviedol vo svojej výpovedi z prípravného konania. Hoci na hlavnom pojednávaní obžalovaný 1/ vypovedal, že nález do komory odniesla obžalovaná 2/, zjavný rozpor s výpoveďou z prípravného konania nevedel vysvetliť a poukázal na dlhší časový odstup od spáchania skutku. S poukazom na skutočnosť, že výpoveď obžalovaného 1/ podaná v prípravnom konaní a významne s menším časovým odstupom od skutku, než tomu bolo v prípade jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, keď nepochybne si na okolnosti skutku (v čase podávania výpovede v prípravnom konaní) spomínal lepšie, detailnejšie, než na hlavnom pojednávaní. Preto súd túto jeho výpoveď učinenu v prípravnom konaní považoval za dôveryhodnejšiu, logickejšiu.

Pokiaľ obžalovaná 2/ na hlavnom pojednávaní vypovedala, že práve ona odniesla nález do komory domu, čo je v zjavnom rozpore s výpoveďou obžalovaného 1/ z prípravného konania, tak v tejto časti súd výpovedi obžalovanej 2/ nedôveroval, nakoľko mal za to, že ako družka obžalovaného 1/ sa snažila minimalizovať, respektíve zamedziť zodpovednosti obžalovaného 2/ za predmetný skutok, a to zrejme z dôvodu citovej náklonnosti k obžalovanému 1/ a tiež previnilého pocitu zo vzniknutej situácie, keď napriek prísľubu, že veci odovzdá polícii, čo neurobila.

Pokiaľ ďalej obhajoba poukazovala na to, že ohľadom predmetných „rúrok“ obaja obžalovaní ani nevedeli, že sa jedná o tlmiče hluku výstrelu, súd poznamenáva, že tak, ako to na pojednávaní uviedol aj znalec a svedok obhajoby pán A. N., s poukazom na to, že spolu s týmito „rúrkami“ boli nájdené aj ďalšie predmety – strelivo, je potrebné sa domnievať, že aj tieto „rúrky“ majú súvis so zbraňami. V neposlednom rade obaja obžalovaní mali vedomosť o tom, že nebohý otec obžalovanej 2/ bol poľovníkom, samy iniciatívne po jeho smrti (i smrti strýka) odovzdali mnoho zbraní a streliva príslušníkom polície, samy získavali informácie o zbraňovej amnestii, dopytovali sa známeho ako postupovať pri nájdení a odovzdaní týchto vecí polícii, preto si nemožno osvojiť tvrdenia obhajoby o tom, že nemali vedomosť, že sa jedná o predmety súvisiace so zbraňami.

Na základe vyššie uvedeného, súd nemá dôvod pochybovať, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania sa stali a spáchali ich obžalovaní 1/ a 2/.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku obžalovaní 1/ a 2/ konaním popísaným v bode 1/ skutkovej vety rozsudku naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, keď spoločným konaním neoprávnenne prechovávali komponenty zbrane (tlmiče), ktoré v zmysle ZoSZS sú klasifikované ako zbraň.

Zároveň rovnakým konaním, ktoré je popísané v bode 2/ skutkovej vety, obžalovaní 1/ a 2/ naplnili aj skutkovú podstatu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.

2 Trestného zákona, keď okrem komponentov zbrane (tlmičov) neoprávnene prechovávali aj strelivo a jeho komponenty.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovaným, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ skutkom spáchal 2 trestné činy, pričom najprísnejší z nich je zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Základná sadzba trestu odňatia slobody podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona je 3 až 8 rokov.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanému 1/ priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 36 písm. h/ Tr. zákona). Poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného 1/ súd nevzhladol. Pomer priťažujúcich okolností tak prevládala nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 1:0, čo má za následok zvýšenie spodnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona). Trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po zvýšení spodnej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 56 mesiacov (4 roky a 8 mesiacov) do 8 rokov.

Zároveň súd mal za to, že s prihliadnutím na okolnosti prípadu by použitie trestnej sadzby bolo pre obžalovaného 1/ neprímerane prísne, nakoľko prechovávané veci predstavovali len nález po jeho svokrovi bez zamýšľaného aktívneho užívania. Súd tak pristúpil u obžalovaného 1/ k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného 1/ s prihliadnutím na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu má súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre podmienené odloženie výkonu trestu. S poukazom na § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 1/ určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Obžalovaná 2/ skutkom spáchala rovnako dva trestné činy.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností obžalovanej 2/ poľahčovalo, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zákona) a priťažovalo jej, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak je 1:1. Keďže s prihliadnutím na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti nedošlo k modifikovaniu trestnej sadzby, súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby v rozmedzí 3 až 8 rokov

Súd aj u obžalovanej 2/ prihliadol na okolnosti prípadu, za ktorých by použitie trestnej sadzby bolo aj pre obžalovanú 2/ neprímerane prísne, nakoľko prechovávané veci predstavovali len nález po jej otcovi bez zamýšľaného aktívneho užívania. Tiež súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaná 2/ mala v úmysle veci odovzdať na políciu, ale opomenula tak urobiť. Súd tak aj u obžalovanej 2/ pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Na dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej 2/ s prihliadnutím na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu má súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona pre podmienené odloženie výkonu trestu. S poukazom na § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej 2/ určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Takto uložené tresty u obžalovaných súd považuje za tresty uložené zákonne, primerané spáchanému trestnému činu a rovnako aj okolnostiam na ich strane, pričom ich možno považovať aj za spravodlivé. Súd zároveň rozhodol o zhabaní vecí zaistených pri domovej prehliadke (1 kus podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu dĺžky 205 mm, 1 kus podomácky vyrobený tlmič hluku výstrelu dĺžky 286 mm, 1 ks oceľový hranol s tromi otvormi, 1 ks oceľová tyčku dĺžky 41,2 mm, 1 ks plastový valček a 1 ks oceľový valček), nakoľko predmetné veci nie sú vo vlastníctve obžalovaných a keďže sa jedná o komponenty zbraní, respektíve veci slúžiace k užívaniu zbraní, je vo verejnom záujme, aby neboli vrátené obžalovaným, pretože nedisponujú oprávnením na držanie zbraní (§ 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona). S odkazom na znenie § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

Poučenie:

2

5T/7/2022

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Vo Zvolene, 20.09.2023

JUDr. Mariana Philadelphya
samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Eva Haringová