

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/56/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010953  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010953.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a členov senátu JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. septembra 2023, v trestnej veci obžalovaného T. Z., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7T/50/2022 zo dňa 20. 02. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietá.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7T/50/2022 zo dňa 20. 02. 2023 bol obžalovaný T. Z. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv 82/22/6601-26 zo dňa 02. 12. 2022, ktorá mu kládla za vinu spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 11. 01. 2022 v čase okolo 15.20 h na hlavnej železničnej stanici v Banskej Bystrici na 3. nástupišti, chytil ľavou rukou za krk maloletého J. B., nar. XX. XX. XXXX, následne mu povedal „to máš za to, že ideš svedčiť proti nám, ak budeš svedčiť proti nám tak Ťa zabijeme“, čím myslel súdne konanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T 46/2021 a následne maloletého udrel 1x päšťou do tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre v oblasti jarmovej kosti a sánky vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo liečenie do 7 dní, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti uvedenému rozsudku podal prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 02. 2023 do zápisnice odvolanie, ktoré písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 14. 04. 2023. Podané odvolanie odôvodnil tým, že s rozhodnutím okresného súdu sa nestotožňuje. Podľa jeho názoru bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je uvedené v obžalobe, o čom svedčí výpoveď poškodeného a jeho otca. Motívom konania obžalovaného je prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/46/2021, ktoré v danej dobe nebolo ešte skončené ani na prvom stupni, a práve dôkazom, ktorý mal byť na najbližšom pojednávaní vykonaný, je výpoveď poškodeného. Uvedené konanie bolo vedené voči obžalovanému, kde bol poškodeným otec mal. poškodeného. Ďalej uviedol, že svedok T. T. nebol pri skutku prítomný, a nie je zrejme z čoho vychádzal prvostupňový súd, keď uviedol, že svedok zmenil výpoveď, že bol v kontakte s Y. X. starším cez mobil s tým, že sa dostaví na súd ale nepovedal mu, ako má na súde vypovedať, z čoho vyplýva, že Y. X. starší zisťoval, ako bude vypovedať a nie, že by ho bádala na nejakú odpoveď. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí dňa 21. 09. 2023 krajský prokurátor uviedol, že navrhuje zrušiť rozsudok okresného súdu z dôvodov, ktoré sú uvedené v odôvodnení odvolania a vec navrhuje vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že by chcel, aby súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo odvolanie prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniami vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení týchto dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Súd prvého stupňa pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke nevinu obžalovaného zo spáchaných skutkov, kladených mu za vinu a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Helle verzus Fínsko zo dňa 19. 12. 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I.ÚS 56/01).

K podstatným odvolacím námietkam okresného prokurátora, viažucim sa k skutku, že výpoveďou poškodeného a jeho otca bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti tak, ako je uvedené v obžalobe, odvolací súd uvádza, že sa splne stotožňuje s argumentáciou okresného súdu aj v časti dokazovania a hodnotenia dôkazov. Okresný súd podrobne uviedol, ktoré dôkazy vykonal a čo z daných dôkazov zistil, pričom z vyhodnotenia vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti jednoznačne nevyplývalo, že by sa obžalovaný dopustil konania opísaného v skutkovej vete a preto pri existencii vážnych pochybení vzbudzujúcich pochybnosti o jednoznačnej vine obžalovaného musel okresný súd tohto spod obžaloby oslobodiť. Okresný súd tak nepovažoval za preukázané nad všetky rozumné pochybnosti, že sa obžalovaný skutočne dopustil konania, ktoré sa mu v obžalobe kladie za vinu, a preto pri aplikácii zásady in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. Taktiež k námietke okresného prokurátora týkajúcej sa existencie jednoznačného a preukázateľného motívu protiprávneho konania obžalovaného je nutné uviesť, že hoci medzi rodinami obžalovaného a poškodeného existuje spor, nie je možné, aby tento fakt osamote odôvodňoval záver, že

obžalovaný sa vyhrážal maloletému poškodenému zabitím a spôsobil mu aj zranenie, o ktorom maloletý poškodený nikomu nič nepovedal, a to práve z dôvodu prebiehajúceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 4T/46/2021. Maloletý poškodený sa o tomto zmienil pred svedkom T. T., ktorý mu taktiež povedal, že bol napadnutý, ale nevie, či v ten deň, pričom z vykonaných dôkazov nevplynulo, že by vzťahy medzi týmto svedkom a obžalovaným mali byť nejakým spôsobom narušené.

Nad rámec uvedenej argumentácie krajský súd k námietke okresného prokurátora ohľadom výpovede svedka T. T. dodáva, že veta, ktorú okresný súd uviedol vo svojom odôvodnení, že či bude svedok svedčiť v prospech neho (Y. X.), keď nevie (nevidel) ako sa to stalo, skutočne na hlavnom pojednávaní z úst svedka odznela, čo preukazuje aj nahrávka z hlavného pojednávania.

Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu, vychádzajúc zo zistenej ustálenej dôkaznej situácie, mal aj odvolací súd za to, že bolo potrebné aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného a z tohto dôvodu okresný súd postupoval zákonne a správne, keď obžalovaného v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodil, nakoľko jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolanie okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol a to pomerom hlasov 3:0. (§ 163 ods. 4 Tr. por.)