

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203068
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112203068.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: O., I.. XX.XX.XXXX F. F., I.. XX.XX.XXXX F., zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: L. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. G.. G. X, G..Č.. G.. G. XX, G., zast. JUDr. Dagmar Hornákovou, advokátkou, A. Hlinku 3044, Sereď a L. F., I.. XX.XX.XXXX, Z. G.. G. X, G..Č.. I. K.H. XX, G., zast. JUDr. Milošom Chrenkom, advokátom, Hlavná 23, Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Súd mení Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 05.03.2012 č.k. 16P 10/2012-21 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29.05.2012 č.k. 10CoP/14/2012-86 tak, že maloleté deti O. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný predbežne platiť na výživu maloletých detí O. na každé dieťa sumou 30% životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd zakazuje styk otca s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností maloletým deťom z dôvodu, že s matkou detí sú manželia, nežijú manželským životom. Matka má inú známosť, s ktorou chce v budúcnosti žiť. Otec má s deťmi dobrý vzťah, vie sa o ne postarať.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5. 3. 2012 č. k. 16P 10/2012-21 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 29. 5. 2012 č. k. 10CoP 14/2012-86 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že je potrebné poskytnú predbežnú ochranu vzhľadom na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Matka maloletých detí opustila spoločnú domácnosť s vedomím, že deti necháva u otca, ako hlavný dôvod uviedla neprimerané až neznesiteľné správanie otca. Jednalo sa však podľa názoru súdu o jednostranné nepotvrdené tvrdenia, otec matku obvinil z nevery a predložil o tom dôkazy, ktorých však matka spochybnila. Objektívne však matka známosť mala, domácnosť opustila, mal. F. situáciu až tak vzhľadom na svoj vek nevnímal, ale mal. O. mala k matke negatívny vzťah, zhoršilo sa jej správanie i školské výsledky.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 6. 2012 č. k: 16P 10/2012-108 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31. 10. 2012 č. k. 24CoP 87/2012-135 bol zamietnutý návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zmene úpravy styku.

Matka žiadala opätovne nariadenie predbežného opatrenia, a to v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti z dôvodu podstatnej zmeny pomerov. Otec zanedbáva starostlivosť o maloleté deti, tieto ponecháva v domácnosti same dlho do neskorých nočných až ranných hodín, navštevuje pohostinské zariadenia, diskotéky. Tieto skutočnosti jej oznámila mal. O.a, ktorá už nechce u otca bývať, z tohto má strach. Otec sa im vyhráža zabitím - rovnako na adresu matky s tým, že potom zabije seba. Voči deťom sa otec dopúšťa fyzického aj psychického násillia. S maloletou bol vykonaný aj pohovor u psychologičky. Medzi matkou a maloletou došlo k zlepšeniu vzťahov, ktoré boli narušené v dôsledku riešenia rodinných problémov a odchodu matky z domácnosti. V súčasnosti chce maloletá žiť s matkou, nemieni sa vrátiť k otcovi. Kolízny opatrovník vzhľadom na vyjadrenia maloletej podal na otca trestné oznámenie, keď dospeli k záveru, že správanie otca môže naplniť až znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania. Maloleté deti sú bezprostredne ohrozené v dôsledku násillného správania otca, jeho psychického nátlaku, vydierania a vyhrážania zabitím. S ohľadom na psychickú labilitu, výbušnosť a agresivitu otca, podporenú požívaním alkoholu má matka obavy, že vyhrážky uskutoční. Do doby, kým nebude jednoznačne vylúčené, že otec svoje hrozby uskutoční, je potrebné zakázať jeho styk s deťmi až do rozhodnutia vo veci samej.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplýva, že dňa 22. 10. 2012 ich vyhľadala hneď ráno mal. O. ktorá požiadala o rozhovor bez prítomnosti rodičov. Spontánne uviedla, že v nedeľu večer sa nechcela vrátiť domov k otcovi. Nemohla sa dovolať matke a následne zistila, že má zablokované hovory na telefónne číslo matky, čo zrejme urobil otec. Otec ich necháva s mal. F. samých v noci, chodí von - na diskotéku a podobne. Má z otca strach, mal sa vyjadriť „všetkých vás pozabijam a potom aj seba zabijem“, stále po nich kričí a nadáva im. Otec si ich po stretnutí s matkou posadil v obývačke, pýtal sa, čo tam robili, kto tam bol. Výsluchu boli aj do jednej hodiny v noci. Otec jej aj bratovi zakazuje kontakt s matkou, provokuje ich a citovo ich manipuluje a vydiera. O. povedala, že zistila, prečo matka odišla - preto, prečo chce od neho odísť aj ona. Na rozvoje majú podiel viny podľa nej obaja rodičia, ale ako zdroj problémov vidí otca. Tento podľa nej robí z maličkostí veľké problémy. Sama by chcela byť u mamy, chodiť do školy a stretávať sa s kamarátmi.

Matka je podľa kolízneho opatrovníka identifikačným vzorom pre dcéru a je potrebná v procese nevedomého rozvíjania „ženských záujmov a psychosexuálneho vývoja“, čo v súčasnosti nebolo naplnené a je citeľné z prejavov spávania mal. O. Rešpektujú žiadosť maloletej ostať v osobnej starostlivosti matky, keď táto sa sama vyjadrila, že si nevie predstaviť fungovanie v striedavej osobnej starostlivosti. Chce si vziať všetky veci od otca a začať žiť normálne. U mamy bude mať pokoj, nebude sa jej nikto vyhrážať a bude konečne počúvaná.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava podal OR PZ Trnava podnet na preverenie páchania trestného činu - nebezpečné vyhrážanie vzhľadom na vyjadrenie mal. Vanesy.

Podľa §102 ods. 1 O. s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti toho, koho označí súd.

V danom prípade súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia a zmenu pôvodného predbežného opatrenia. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Títo podľa návrhu nežijú v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na doposiaľ známe skutočnosti a rozpory rodičov je nepochybné, že je v záujme maloletých detí, aby boli dočasne upravené práva a pomery z dôvodu, že za daného stavu, ak rodičia spolu nežijú, je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti v prospech maloletých detí.

Od posledného nariadenia predbežného opatrenia podľa názoru súdu došlo k podstatnej zmene, ktorá nesvedčí v prospech maloletých detí, práve naopak. Súd vzhľadom na zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže vykonať dokazovanie v celom rozsahu, pre podanie takého návrhu je potrebné nárok aspoň osvedčiť. Vzhľadom na opakované návrhy na nariadenie predbežného opatrenia ani vo veci samej doposiaľ nebolo celkom dokazovanie vykonané. Súd pri rozhodovaní teda vychádzal z dôkazu ako osvedčujúcej skutočnosti, preukazujúcej dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, a to vyjadrenia maloletej O. a kolízneho opatrovníka. Súd má za to - a to vyplýva aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka - že maloletá vzhľadom na svoj vek je natoľko vyspelá, že objektívne dokáže posúdiť pomery u otca a matky jednotlivo. Vzhľadom na obsah jej vyjadrení sa súdu nejaví jej vyjadrenie a postoj ako účelový /keď v iných prípadoch môže byť ovplyvnený postoj maloletého z hľadiska určitých finančných výhod, väčšej benevolencii vo výchove a podobne, ktoré skutočnosti môžu byť pre maloletého z jeho pohľadu výhodné/. Samotné vyjadrenie maloletej však vzbudzuje dôvodnú obavu, že nielen vývoj a výchova, ale aj život maloletých detí je vážne ohrozený. Podstatnou je už samotná skutočnosť, že otec má zanedbávať starostlivosť o maloleté deti /príprava jedla, oblečenia, príprava do školy, ponechávanie detí bez dozoru v nočných hodinách, negatívne ovplyvňovanie detí vo vzťahu k matke/, avšak v danom prípade pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov je najviac rozhodujúcou skutočnosť, že zdravie a život detí môžu byť vážne ohrozené. Jedná sa o také dôvodné obavy maloletej O. /mal. F. vzhľadom na svoj vek tieto dostatočne vnímať nemôže/, že nariadenie predbežného opatrenia je nutné pre ochranu nielen zdravého vývoja, ale navyše života detí. Preto súd zmenil predbežné opatrenie nielen pokiaľ ide o maloletú O. ale tiež mal. F., u ktorého sú obavy rovnako dôvodné.

Pre rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal predovšetkým zo správy kolízneho opatrovníka - vyjadrenia maloletej i kolízneho opatrovníka, ako aj jeho podnetu na preverenie páchania trestného činu, keď sa jedná o také závažné skutočnosti, že táto dočasná úprava sa nepochybne javí ako nevyhnutná.

Vzhľadom na skutočnosť, že predbežné opatrenie má dočasný účinok, nie je možné vykonať celkové dokazovanie. Toto dokazovanie bude vykonávané až v rozhodovaní vo veci samej, a teda toto rozhodnutie nie je konečné.

Spolu s rozhodnutím o zverení maloletých detí bolo potrebné rozhodnúť aj o výške výživného, ktorú súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej určil s prihliadnutím na vek maloletých detí a ich potrieb. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného je potrebné prihliadnúť aj na osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, tiež prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie /§ 75 ods. 1 Zák. o rodine/. Do doby rozhodnutia vo veci samej súd určil minimálne výživné.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. S poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p. súd ďalšie dôvody neuvádza, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vyhovel.

Súdu nebolo známe, u ktorého z rodičov sa maloleté deti v čase rozhodovania nachádzajú, preto nerozhodol o prípadnej povinnosti odovzdania detí matke. Už samotné rozhodnutie je postačujúce pre takýto postup.

Styk otca s maloletými deťmi súd v zmysle § 25 ods. 3 Zák. o rodine zakázal - vzhľadom na dočasný charakter predbežného opatrenia takisto len dočasne, do rozhodnutia vo veci samej a prešetrenia skutočností uvádzaných mal. O.. Prípadná úprava styku v prítomnosti matky by totiž neodstránila dôvodné obavy, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Vzhľadom na závažnosť obvinení /ktoré

v tomto štádiu síce nie sú preukázané, avšak doložené vyjadrením maloletej/ má súd za to, že prvoradým zákonným a ústavným právom je ochrana života a zdravia a je potrebné postupovať tak, aby k zásahom do tejto zásadnej integrity nedošlo. Zákaz styku v tomto rozhodnutí neprejudikováva rozhodnutie vo veci samej, jedná sa len o dočasnú úpravu pomerov. I v tejto časti sa súd stotožnil s argumentáciou matky v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie zanikne v zmysle ust. § 77 ods. 1 písm. b, c/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.