

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110215156
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3110215156.5

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa navrhovateľa L. Q., obchodným menom Ľubomír Glenda G and S, s miestom podnikania E.M. Šoltésovej 722/1, Prievidza, IČO: 10892 206, zastúpený Mgr. Petrom Švarcom, advokátom, so sídlom nám. Slobody 1/17, Prievidza proti odporkyni O. Z., Š. T.R. M. L., Z. W.. Z. XXXX/X, G. o zaplatenie 377,06 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa po právoplatnosti tohto uznesenia v r a c i a súdny poplatok za návrh v sume 9.90 Eur cestou Daňového úradu Trenčín.

Odporkyni sa po právoplatnosti tohto uznesenia v r a c i a súdny poplatok za návrh v sume 9.90 Eur cestou Daňového úradu Trenčín.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil pvinnosť zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 16,05 % ročne zo sumy 267,- Eur od 14.07.2003 do 01.02.2012 vyčíslený vo výške 377,06 Eur titulom oneskorene uhradených trov právneho zastúpenia priznaných navrhovateľovi rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. Zn. 16Cb/645/99 zo dňa 11.03.2003. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 € podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatok zák. č. 71/1992 Zb..

Tunajší súd návrhu vyhovel, vydal vo veci platobný rozkaz proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, za podanie ktorého odporkyňa uhradila súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 07.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2012 zobral návrh v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca

so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom pred pojednávaním vo veci samej v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 6 pred bodkočiarkou zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a odporkyni zaplatený súdny poplatok za odpor krátený o 6,63 € prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)