

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211949  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211949.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Komerční banka, a.s., so sídlom Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha 1, ČR, IČ: 453170054, zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, usadeným euroadvokátom, Advokátska kancelária so sídlom Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4, ČR, Legionárska 14, 911 01 Trenčín, SR, proti žalovanej E. V., nar. XX. XX. XXXX, naposledy trvale bytom M. M. XXX/X, XXX XX K., SR, t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR, zastúpenej Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, SR, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 10.234,11 CZK s prísľušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 10.234,11 CZK so zmluvným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 10.234,11 CZK od 03. 10. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.234,11 CZK od 03. 10. 2009 do zaplatenia a trovy konania 348,82 Eur na účet JUDr. Romana Majera, usadeného euroadvokáta, Legionárska 14, 911 01 Trenčín, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu zo dňa 01. 08. 2011, ktorý bol doručený súdu dňa 12. 08. 2011 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 10.234,11 CZK so zmluvným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 10.234,11 CZK od 03. 10. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.234,11 CZK od 03. 10. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o zriadení a vedení IDEAL konta, ktorú uzavrel so žalovanou dňa 26. 08. 2005. Návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu žalobca odôvodnil tým, že na základe predmetnej zmluvy viedol pre žalovanú bankový účet č. XX-XXXXXXXXXX/XXXX.. Zmluvné strany tejto zmluvy, teda on, i žalovaná sa zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Banky a Podmienky k IDEAL kontu v znení následných zmien. Dňa 01. 09. 2006 uzavrel so žalovanou Dodatok k Zmluve o zriadení a vedení IDEAL konta, na základe ktorého poskytol žalovanej možnosť čerpať finančné prostriedky i do povoleného nezabezpečeného debetu, a to do limitu 10.000,- Kč. Žalovaná prečerpala povolený limit a i keď bola na vzniknutý limit pravidelne upozorňovaná, dlžnú čiastku neuhradila. Preto z dôvodu prečerpania limitu povolených finančných prostriedkov a pre porušenie zmluvných podmienok vypovedal listom zo dňa 26. 09. 2009 predmetnú zmluvu a následne pohľadávku z tejto zmluvy previedol na pohľadávkový účet, kde je doposiaľ i vedená pod č. 27-6717321167/0100. Žalovaná ku dňu výpovedi dlžila čiastku vo výške 10.234,11 Kč, tak ako to vyplýva z periodických výpisov z účtu. Splatnosť debetného zostatku nastala ku dňu 02. 10. 2009, tak ako je to uvedené v Oznámení o zrušení účtu a zriadení zvláštného účtu pohľadávok. Z týchto dôvodov sa žalobca domáhal vydania európskeho platobného rozkazu, keď okrem sumy 10.234,11 Kč žiadal prisúdiť i úrok z nepovoleného debetu vo výške 25 % ročne z tejto sumy odo dňa 03. 10. 2009 do zaplatenia, ako i úrok z omeškania z tejto sumy v zákonnej výške zo sumy 10.234,11 Kč odo dňa 03. 10. 2009 do zaplatenia.

O návrhu žalobcu na vydanie európskeho platobného rozkazu súd rozhodol vydaním európskeho platobného rozkazu č.k. 26Ro/227/2011 zo dňa 17. 10. 2011, ktorým návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovel. Tento európsky platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené, preto súd uznesením č.k. 26Ro/227/2011-82 zo dňa 20. 04. 2012 tento európsky platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil, keď toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 05. 2012.

Po zrušení európskeho platobného rozkazu žalobca súhlasil s prevodom veci do bežného občianskeho súdneho konania.

Uznesením č.k. 14C/112/2012-96 zo dňa 08. 08. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 09. 2012 na to súd žalovanej ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica a to podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaná sa na adrese svojho trvalého pobytu M. M. XXX/X, XXX XX K., SR nezdržuje, miesto jej zdržiavania sa nepodarilo súdu zistiť napriek vykonaným úkonom za účelom tohto zistenia, podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen, č. ORPZ-ZV-OPP3-446/2012 zo dňa 06. 02. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 02. 2012, žalovaná sa na tejto adrese nezdržuje, nebýva tu už dlhšiu dobu, nezmenila si však adresu svojho trvalého pobytu, keď jej súčasný pobyt nie je známy. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa ods. 6 § 29 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 11. 2012, ktorého sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, opatrovníčka žalovanej sa tohto pojednávania nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za týchto procesných podmienok potom súd vec na pojednávaní dňa 13. 11. 2012 prejednal v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaná dňa 26. 08. 2005 uzatvorili Zmluvu o zriadení a vedení IDEAL konta (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca viedol a spravoval pre žalovanú bankový účet č. XX XXXXXXXXXXXX/XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Banky a Podmienky k IDEAL kontu (ďalej len „obchodné podmienky“). V zmysle predmetnej zmluvy sa strany zmluvy, teda žalobca a žalovaná zaviazali dodržiavať dojednané zmluvné podmienky (čl. 11 - 13, čl. 27 - 35 spisu). Dňa 01. 09. 2006 žalobca uzavrel so žalovanou Dodatok k Zmluve o zriadení a vedení IDEAL konta, na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej možnosť čerpať finančné prostriedky i do povoleného nezabezpečeného limitu a to do limitu 10.000,- Kč (čl. 14 - 15 spisu). Tiež neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol Sadzobník poplatkov (čl. 36 - 56 spisu).

Žalovaná prečerpala povolený limit, avšak nesplácala peňažné prostriedky poskytnuté jej žalobcom vo forme prečerpania limitu riadne a včas v zmysle zmluvných dojednaní, preto žalobca listom zo dňa 26. 09. 2009 označeným ako Výpoveď zmluvy, predmetnú zmluvu vypovedal a následne previedol na pohľadávkový účet svoju pohľadávku z predmetnej zmluvy, keď táto je stále vedená na tomto

účte pod č. 27-6717321167/0100 (čl. 17 spisu). Ďalším listom zo dňa 07. 10. 2009 označeným ako Oznámenie o zrušení účtu a zriadení zvláštneho účtu pohľadávok žalobca žalovanej oznámil, že jej účet č. 35-4407480227/0100 bol zrušený ku dňu 02. 10. 2009, súčasne jej oznámil i konečný zostatok na tomto účte -10.234,11 Kč, keď ďalej žalovanej v tomto liste oznámil, že táto jeho pohľadávka bola v zmysle obchodných podmienok prevedená na účet pohľadávok z nepovoleného debetu č. 27-6717321167/0100 (čl. 16 spisu).

Žalobca do súdneho konania ďalej predložil periodické výpisy z účtu č. XX-XXXXXXXXXX/XXXX (čl. 20 - 21 spisu), tiež Oznámenie Komerční banky, a.s., zo dňa 04. 08. 2005, ktorým boli stanovené úrokové sadzby vkladov a úverov v českých korunách s platnosťou od 08. 08. 2005 (čl. 22 - 26 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. Občianskeho zákonníku (Občiansky zákonník ČR), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa článku 2 ods. 1 oddielu 1 kapitoly II Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie“), ak nie je v nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Ide o základnú zásadu právomoci súdu členského štátu na konanie, podľa ktorej sa žaloba proti žalovanému podáva zásadne na súde toho štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko (sídlo) bez ohľadu na jeho štátne občianstvo. Nariadenie teda vychádza zo zásady, že pre určenie právomoci súdu je rozhodujúce kritérium bydliska (respektíve sídla) žalovaného, pričom podľa článku 3 ods. 1, oddielu 1 kapitoly II nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu (kde má táto osoba bydlisko) možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe princípov upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly. V oddielu 4 tejto kapitoly je upravená právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv. Podľa článku 16 ods. 2 oddielu 4 kapitoly II nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Na základe uvedeného je potom na konanie vo veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky, keď žalovaným je osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky.

Hmotnoprávne sa však vzťah účastníkov konania vyplývajúci z predmetnej zmluvy spravuje predpismi ČR, konkrétne Občianskym zákonníkom ČR.

Súd na základe zisteného skutkového stavu s prihliadnutím na listinné dôkazy dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 26. 08. 2005 Zmluvu o zriadení a vedení IDEAL konta (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovanú viedol a spravoval bankový účet č. 35-4407480227/0100. V zmysle predmetnej zmluvy sa tak žalobca, ako i žalovaná zaviazali dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Banky a Podmienky k IDEAL kontu (ďalej len „obchodné podmienky“), ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tak ako i Sadzobník poplatkov banky. Na to žalobca uzavrel so žalovanou dňa 01. 09. 2006 Dodatok k Zmluve o zriadení a vedení IDEAL konta, na základe ktorého poskytol žalobca žalovanej možnosť čerpania finančných prostriedkov i do povoleného nezabezpečeného debetu, a to do limitu 10.000,- Kč. Žalovaná prečerpala povolený limit, porušila však dojednané zmluvné podmienky, keď požičané finančné prostriedky nesplácala riadne a včas v zmysle zmluvných dojednaní. Preto žalobca listom zo dňa 26. 09. 2009 vypovedal predmetnú zmluvu a následne pohľadávku z tejto zmluvy previedol na pohľadávkový účet č. XX-XXXXXXXXXX/XXXX, keď ku dňu výpovede žalovaná žalobcovi z tohto titulu dlhovala sumu 10.234,11 Kč tak, ako to vyplýva i z periodických výpisov žalovanej k účtu: 35-4407480227/0100. Splatnosť debetného zostatku nastala ku dňu 02. 10. 2009, tak ako je to uvedené v Oznámení o zrušení účtu a zriadení zvláštneho účtu pohľadávok žalobcu zo dňa 07. 10. 2009. Predmetná zmluva bola síce uzatvorená podľa § 708 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ČR, ale táto vzhľadom na svoj charakter je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha právnomu režimu spotrebiteľských zmlúv upravenému v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR. Žalovaná riadne a včas neplnila podmienky zmluvy, nesplácala poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, ako to vyplýva z listinných dôkazov, ktoré žalobca dokladal, preto žalobca

vypovedal predmetnú zmluvu a ukončil zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou medzi ním a žalovanou. Túto skutočnosť žalovanej oznámil, keď potom dôvodne podal žalobu voči žalovanej o zaplatenie sumy 10.234,11 Kč, keď žalovaná ku dňu výpovede z predmetnej zmluvy takúto čiastku žalobcovi dlhovala, čo je zrejmé z periodických výpisov z účtu žalovanej. Splatnosť debetného zostatku nastala ku dňu 02. 10. 2009, tak ako je uvedené v Oznámení o zrušení účtu a zriadení zvláštneho účtu pohľadávok zo dňa 07. 10. 2009. Žalovaná je potom na základe týchto skutkových a právnych dôvodov povinná žalobcovi zaplatiť sumu 10.234,11 CZK, keď žalobca podal voči žalovanej žalobu dôvodne.

Žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie z prisúdenej sumy i dojednaných zmluvných úrokov vo výške 25 % ročne, odo dňa nasledujúceho po zosplatnení debetu, keď k zosplatneniu debetu došlo dňa 02. 10. 2009 až do zaplatenia, keď na takejto výške zmluvných úrokov sa žalobca a žalovaná dojednali v zmluve v spojení s jej neoddeliteľnými súčasťami, obchodnými podmienkami a sadzobníkom.

Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, keď potom bolo dôvodné žalobcovi vyhovieť i v zvyšujúcej časti žaloby voči žalovanej, v ktorej požadoval od žalovanej zaplatiť zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10.234,11 CZK od 03. 10. 2009 do zaplatenia, k zosplatneniu debetu došlo dňa 02. 10. 2009, odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 03. 10. 2009 až do zaplatenia má potom žalobca nárok voči žalovanej z prisúdenej sumy na úroky z omeškania. Žalobca má voči žalovanej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka ČR, v spojení s Nariadením Vlády ČR č. 142/1994 Sb., v platnom znení ku dňu vzniku omeškania. I v časti úrokov z omeškania tak žalobca podal voči žalovanej žalobu dôvodne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal vo veci plný úspech, žalovaná plný neúspech, preto žalobcovi vznikol nárok voči žalovanej na zaplatenie účelne vynaložených a preukázaných trov konania v plnej výške, keď žalobca navrhol trovy konania priznať a tieto aj vyčíslil. Účelné trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 348,82 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 25,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 323,82 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 323,82 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vydanie európskeho platobného rozkazu, účasť na meritórnom pojednávaní dňa 13. 11. 2012) vo výške 89,64 Eur ( 3 x 29,88 Eur), ktorá suma sa zvyšuje o DPH, čo spolu činí 107,57 Eur, ďalej z režijného paušálu za 3 úkony právnej služby v sume 22,89 Eur (3 x 7,63 Eur), ktorá suma sa zvyšuje o DPH, teda celkovo v sume 27,47 Eur, ďalej k tomu náhrada cestovných výdavkov pri účasti na meritórnom pojednávaní dňa 13. 11. 2012 v sume 68,35 Eur (cena PHM: 1,544 Eur/liter, spotreba: 14,88, celkové výdavky na PHM: 22,97 Eur, suma základnej náhrady za použitie motorového vozidla: 0,183 Eur/1 km, počet najazdených km: 248 km, základná náhrada celkom: 45,38 Eur), k tomu ešte náhrada za stratu času pri účasti na meritórnom pojednávaní dňa 13. 11. 2012 v sume 88,97 Eur (čas strávený cestou: 7 polhodín, náhrada za stratu času: 12,71 Eur/polhodina), keď spolu náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času predstavuje sumu 157,32 Eur, ktorá suma zvýšená o DPH predstavuje spolu sumu 188,78 Eur, keď potom celkové trovy právneho zastúpenia činia sumu 323,82 Eur a celkové trovy konania spolu so zaplateným súdnym poplatkom zo žaloby v sume 25,- Eur činia 348,82 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov, keď celkové trovy konania je žalovaná povinná žalobcovi nahradiť na účet zastupujúceho advokáta podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)