

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 104T/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012499
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v trestnej veci obžalovaného C. C. a spol. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom 20. septembra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- C. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom C., t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,
- R. K., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaný C. C. spolu s obžalovaným R. K. po vzájomnej dohode dňa 29.01.2023 v čase medzi 02:15 hod. až 02:30 hod. vnikli so zamaskovanými tvármi bez známok násillia cez odomknuté dvere do rodinného domu v Š. na D. A. Č.. XXX/XX, kde po vniknutí do vnútra tohto domu prešli do obývacej miestnosti, v ktorej v tom čase spal I. C.Š., ktorý sa po ich príchode zobudil, načo k nemu obžalovaní pristúpili so slovami „naval' piko alebo peniaze,“ pričom v rukách držali drevené palice o dĺžke približne 50 cm, s tým, že v dôsledku obavy o život a zdravie I. C. vybehol z domu, po čom obžalovaní zotrvali v dome, odkiaľ odcudzili z obývacej miestnosti mobilný telefón LG so SIM kartou č. XXXXXXXXXX, z kuchyne vzali koženú peňaženku čiernej farby s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, karta Fortuna, z okenného parapetu vzali debetnú kartu k účtu vedeného v Tatrabanke na meno I. C., zo spálne, v ktorej v tom čase spala S. C. odcudzili mobilný telefón zn. FIGI so SIM kartou č. XXXXXXXXXX a tablet zn. Lenovo v bielom obale spolu s klávesnicou a z domu ušli, pričom obžalovaný R. K. následne odcudzenú platobnú kartu toho istého dňa v čase o 03:15:17 hod. a o 03:29:23 hod. neoprávnene použil na čerpacej stanici D. v Č., kde sa s ňou v oboch prípadoch neúspešne pokúsil zaplatiť za cigarety sumu 4,20 eur, čím spôsobil I. C.Š. škodu vo výške 4 eur a S. C. škodu vo výške 30 eur.

t e d a

obžalovaný C. C.

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydillia iného a neoprávnene tam zotrval,
- spoločným konaním neoprávnene prechovával a obstaral si platobný prostriedok,

obžalovaný R. K.

- spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydillia iného a neoprávnene tam zotrval,
- spoločným konaním neoprávnene prechovával a obstaral si platobný prostriedok,

- neoprávnene použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný C. C.

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný R. K.

- zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20, § 194 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku spolupáchatelstvom podľa § 20, § 219 odsek 1 Trestného zákona
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a i m

u k l a d á :

Obžalovanému C. C.M.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany z 10.02.2023, sp. zn. OT/8/2023, právoplatného 10.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Obžalovanému R. K.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej S. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G. škodu vo výške 30 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená S. C., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom G., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala 07.08.2023 obžalobu pod číslom 3Pv 31/23/2207 na obvineného C. C. a obvineného R. K. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Trnava vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaným umožnil urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k obžalovanému C. C.

Obžalovaný C. C. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku - že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po splnení podmienok stanovených v § 257 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s § 257 odsek 6 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku o tom, že je vinný zo žalovaného skutku prijal a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

V súvislosti s výrokom o treste súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku a oboznámením príslušných listinných dôkazov.

C. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemal ľahký život, dostal sa do drog čo veľmi ľutuje, dnes vie po skutku, ktorý ho mrzí, že ako človek veľmi zlyhal, bol v ťažkej životnej situácii. Ľuďom dôveroval, stálo ho to slobodu, ostala mu iba manželka, ktorá ho čaká v L., budovať si tam život 12 rokov, bojí sa, že jeho manželstvo skrachuje, po inom netúži, len ísť domov. Nikdy už nespácha trestný čin, chcel by sa v L. liečiť, vie sa vrátiť do svojej práce. Mal zdravotné problémy, ktoré prešli, chcel by napraviť vzťah s otcom, ktorý je moc pokazený. Chcel by dostať akúkoľvek dlhú podmienku, je ochotný prijať akékoľvek obmedzenia, čo môžu byť. Pobyt vo väzbe mu stačil, manželka musí ťažko pracovať, aby splácala ich pôžičky.

V znaleckom posudku č. 22/23 z 03.07.2023 C.. K. C., znalkyne z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria sa uvádza, že znaleckým vyšetrením obvineného C. C. bola zistená disharmonická, emočne nestála osobnosť a dlhoročná závislosť od amfetaminov a alkoholu. Obvinený preferuje užívanie amfetaminov, alkohol užíva ako „náhradnú drogu“ pri nedostatku amfetaminov. Obvinený nedbalostne a systematicky užíva amfetaminy (alebo alkohol) napriek tomu, že bol o ich účinku na jeho psychiku dobre informovaný a bol dobre informovaný aj o možnostiach liečby svojej závislosti a užívaniu drog mohol predísť. Obvinený je plne schopný rozpoznať hranice spoločenských a právnych noriem, ale voči ich dodržiavaniu je ľahostajný. Agresivita nie je pre osobnosť obvineného charakteristická, ale za účelom získania drog a pod vplyvom drog nie je možné ju vylúčiť. Osobnosť obvineného je v dôsledku dlhoročnej závislosti od drog depravovaná, negatívne zmenená v charaktere, záujmoch, emocionalite a sociabilite. Pobyt obvineného na slobode je pre jeho závislosť od drog potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. U obvineného je odôvodnené nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby ústavnou formou. Obvinený v inkriminovanom čase netrpel a ani v súčasnosti netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Skúmanie jeho duševného stavu nie je aktuálne odôvodnené. Obvinený je toho času plne schopný chápať význam procesných úkonov a súdu.

Obžalovaný má šesť záznamov v registri trestov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 03.03.2010, sp. zn. 2T/8/2010, právoplatným 03.03.2010 bol odsúdený podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na peňažný trest 200 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Okrem toho má obžalovaný evidované právoplatné odsúdenie Amtsgericht Eggenfelden (1Cs505Js18015/19) a tri odsúdenia Amtsgericht München (1117Cs371Js206216/20, 1112Cs364Js196247/21, 1113Cs111Js184024/22).

Z registru trestov ako aj z pripojeného oboznámeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. PN-OT/8/2023 vyplynulo, že C. C. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 10.02.2023, sp. zn. OT/8/2023, právoplatným 10.02.2023 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Skutok spáchal 09.02.2023.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný C. C. má evidovaných 17 priestupkov, z toho trinásť priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (v dňoch 18.02.2018, 21.08.2018, 10.08.2019, 03.09.2019, 24.05.2021, 01.08.2021, 12.03.2022, 27.03.2022, 01.04.2022, 11.04.2022, 30.10.2022, 11.11.2022, 11.12.2022 a 15.01.2023), za ktoré mu boli uložené sankcie formou pokuty od 10 do 280 eur.

Dňa 23.10.2017 sa dopustil priestupku podľa § 69 odsek 1 písmeno d) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (porušenie inej povinnosti ustanovenej zákonom), za ktorý bol napomenutý. Dňa 16.02.2022 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (drobná krádež v M. P.), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20 eur. Dňa 21.02.2023 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vzbudenie verejného pohoršenia), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených vo výroku rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu, súd postupoval podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatela. Obžalovanému C. C. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by dostatočne nezabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tak, aby mu zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a súčasne odradil aj iných od páchania trestných činov. Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval) a § 36 písmeno n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Pre spáchanie viacerých trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, a to dvoma samostatnými konaniami, musel byť obžalovanému ukladaný úhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za použitia trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného (pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona sedem rokov až dvanásť rokov), ktorú súd upravil postupom podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšením jej hornej hranice o jednu tretinu, čo je upravená sadzba na 7 rokov až 13 rokov a 8 mesiacov. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, zohľadniac okolnosti skutku a osobu obžalovaného a najmä možnosť jeho nápravy. Dolná hranica trestnej sadzby tak mohla byť s poukazom na § 39 odsek 4 Trestného zákona znížená o jednu tretinu. Obžalovanému súd uložil trest vo výmere osem rokov, teda pod dolnou hranicou zvýšenej trestnej sadzby zohľadniac, že obžalovaný sa dopustil násilnej trestnej činnosti napriek tomu, že v minulosti bol viackrát potrestaný, a to aj mimo

územia Slovenskej republiky, z čoho jednoznačne vyplýva, že predchádzajúce tresty na neho nemali žiadny prevýchovný účinok.

Na argument obhajcu, že predchádzajúce trestné činy neboli závažného charakteru je potrebné uviesť, že obžalovaný má v registri trestov až šesť záznamov, z čoho je zrejmé, že zo strany obžalovaného dochádza k stupňovaniu intenzity protiprávneho konania napriek tomu, že podľa znaleckého posudku je obžalovaný plne schopný rozpoznať hranice spoločenských a právnych noriem, ale voči ich dodržiavaniu je ľahostajný. Obžalovaný má evidovaných až sedemnášť rôznych priestupkov (priestupky na úseku dopravy, zbrani a streliva, majetku, verejného poriadku), čo vypovedá o jeho celkovom postoji k dodržiavaniu právneho poriadku.

Súd ďalej dospel k záveru, že obžalovanému treba ukladať súhrnný trest, nakoľko skutok v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/8/2023, ktorý obžalovaný spáchal dňa 09.02.2023, je v súbehu so skutkami v prejednávanom konaní a medzi nimi neprišlo k vyhláseniu iného odsudzujúceho rozsudku. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, keďže ukladal obžalovanému súhrnný trest, zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany z 10.02.2023, sp. zn. OT/8/2023, právoplatného 10.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

S prihliadnutím na závery znaleckého posudku č. 22/23 zo dňa 03.07.2023 znalkyne C.. K. C. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pribrejtej v prípravnom konaní okresný súd považoval za nevyhnutné uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Je to odôvodnené tým, že trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s užívaním návykových látok, pričom v dôsledku závislosti môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť potenciálne nebezpečný.

Vo vzťahu k obžalovanému R. K.

Obžalovaný R. K. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku - že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po splnení podmienok stanovených v § 257 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s § 257 odsek 6 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku o tom, že je vinný zo žalovaného skutku prijal a zároveň podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených vo výroku rozsudku na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedá aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok, ktorý spáchal, ľutuje. Mrzí ho to a chce nahradiť škodu, ktorú spôsobil. K oboznámeným listinným materiálom uviedol, že pokuty má vyplatené a tresty odsedené.

Z registra trestov vyplynulo, že R. K. bol doposiaľ deväťkrát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a v šiestich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný R. K. má evidovaných šesť priestupkov. V dňoch 07.03. a 08.03.2017, 29.03.2017, 07.11.2018 a 12.12.2022 sa dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za ktoré mu boli uložené pokuty od 25 do 30 eur. Dňa 20.10.2022 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (jazda bez vodičského preukazu), za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 300 eur a 18.01.2023 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (hrubé správanie), za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur.

Súd pri úvahách o treste postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela, ale prihliadol aj na účel trestu a možnosť nápravy páchatela.

Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by dostatočne nezabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tak, aby mu zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k riadnemu životu a súčasne odradil aj iných od páchania trestných činov. Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený).

Po takomto ustálení skutkového a právneho stavu súd upravoval trestnú sadzbu ustanovenia § 188 odsek 2 Trestného zákona (sedem rokov až dvanásť rokov). Najskôr zvýšil jej dolnú hranicu o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona a následne ukladal úhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Okresnému súdu sa však použitie takto upraveného rozpätia trestnej sadzby zdalo neprímerane prísne, a preto po prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný na hlavnom pojednávaní tomuto obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere osem rokov.

Okresný súd dospel k záveru, že takáto výmera trestu odňatia slobody zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Trestného zákona a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, ich počet, zistenú poľahčujúcu okolnosť, priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (vo veciach Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/83/2019, 0T/92/2019, 0T/75/2019 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/84/2019), pričom súd so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného nemal za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia by bola jeho náprava lepšie zaručená.

Poškodená S. C. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, ktorej výšku mal súd za preukázanú odborným vyjadrením k hodnote vecí z 03.05.2023, ČVS: ORP-103/1-VYS-TT-2023. Z uplatnenej škody súd poškodenej priznal náhradu vo výške 30 eur a na jej úhradu zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne. So zvyškom nároku súd poškodenú odkázal na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 odsek 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca

obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 odsek 2 Trestného poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 odsek 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.