

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011468  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.11.2012 v trestnej veci proti obvinenému K. M. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

### rozhodol:

Obvinený K. M., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom F., U.  
T. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

dňa 05.08.2011 v Trnave na ulici Ferka Urbánka č. 11 v predajni Planeo Elektro uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v celkovej výške 319,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v desiatich mesačných splátkach po 36,68 eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Metal Design a.s. Hrnčiarovce nad Parnou a jeho čistý mesačný príjem predstavuje 650,- eur, čo však nezodpovedalo realite, následne žiadnu z dohodnutých splátok neuhradil, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Piešťany, škodu vo výške 366,80 eur,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/16/2012 zo dňa 27.03.2012, právoplatným toho istého dňa, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 19.10.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného K. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 353/12-16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.