

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/226/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203043
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712203043.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci navrhovateľa: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 proti odporcovi: R. X., nar. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX Y., štátny občan SR, t.č.: Y. XX, XXX XX. Y., zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom: J., XXX XX Y. o zaplatenie sumy 339,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 339,56 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.2.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti týkajúcej sa 9% úroku z omeškania ročne od 9.2.2012 do 24.2.2012 **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť súdny poplatok z návrhu v sume 20 eur Okresnému súdu Skalica do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 27.4.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 339,56 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9.2.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje právo zdravotnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jej poistencom.

Navrhovateľ vzal späť návrh v časti týkajúcej sa 9% úroku z omeškania zo sumy 339,56 eur od 9.2.2012 do 24.2.2012 a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Súdom preto s použitím ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 339,56 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.2.2012 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na riadne predvolané pojednávanie sa bez ospravedlnenia z vážneho dôvodu nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie pripojeným spisom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/60/2010, výpisom z karty poistenca, výzvami na zaplatenie vynaložených nákladov a poskytnutú starostlivosť a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Skalica trestným rozkazom č.k. 4T/60/210-92 zo dňa 10.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.10.2010 bol odporca uznatý za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2, písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 8.9.2009 v čase asi o 10,00 hod. v meste F. na X. ulici pri mestskom kúpalisku počas prechádzania týmto úsekom na osobnom motorovom vozidle zn. Renault Laguna, zelenej farby, EČV: Y. XXXU. ukázal stopárovi J. N. nar. XX.X.XXXX. vystretým prostredníkom gesto „fuck off“, a keď mu uvedené gesto J. N. opätovoľ, po chvíli sa s vozidlom vrátil, pristúpil k J. N. a so slovami, čo mu to ukázal ho udrel dlaňou po ľavej strane tváre cez ucho, čím mu spôsobil prederavenie bubienka ľavého ucha s následným zápalom stredného ucha vľavo a mokvaním s pretrvávajúcou diskretnou poruchou sluchu 6,1%, pričom toto zranenie si podľa lekárskej správy J. J. vyžiadalo dobu liečenia v trvaní od 9.9.2009 do 15.10.2009 s hospitalizáciou v období od 18.9.2009 do 24.9.2009. Navrhovateľ bol podľa § 288 ods. 1 Tr.por. ako poškodená spoločnosť odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa výpisu z karty poistenca J. N. mu bola poskytnutá zdravotnícka starostlivosť a vynaložené náklady. Navrhovateľ poukázal na príčinnú súvislosť medzi vynaloženými nákladmi a trestným činom odporcu. Výzvami zo dňa 11.1.2012 a 6.3.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie žalovanej sumy ako úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a to najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva navrhovateľa sa vrátila dňa 9.2.2012 ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že predmetom konania je právny vzťah v súvislosti s poskytovaním zdravotníckej starostlivosti poistencovi navrhovateľa, ktorému odporca ublížil na zdraví trestným činom. V konaní bolo preukázané, že odporca bol právoplatným rozhodnutím súdu odsúdený za trestný čin - prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil na poistencovi navrhovateľa. V trestnom konaní bol navrhovateľ so svojim nárokom odkázaný na občianskoprávne konanie. Navrhovateľ preukázal výšku uhradených nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojmu poistencovi. Navrhovateľovi takto vzniklo právo na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči odporcovi ako tretej osobe, ktorého zavineným protiprávnym konaním došlo k ublíženiu na zdraví poistencovi navrhovateľa. Odporca ani na základe výzvy dobrovoľne navrhovateľovi neplnil.

Vzhľadom k tomu, že odporca ani na základe výzvy navrhovateľa pred podaním návrhu neplnil v dodatočne stanovenej lehote, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ s použitím ustanovenia § 3 Nar.vl. č. 87/1995 Z.z priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ich priznanie nenavrhol.

Súd rozhodol o povinnosti odporcovi na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu s použitím ustanovenia § 2 ods. 2 Zák.č. 71/1992 Zb., pretože súd vyhovel návrhu navrhovateľa a navrhovateľ súdny poplatok v konaní neplatil, pretože je od poplatkov oslobodený s použitím ustanovenia § 4 ods. 2, písm. ch) cit. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).