

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213324  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212213324.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: B. M., H.. XX. XX. XXXX, K. XX, XXX XX C., zast.: opatrovníčkou R. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 83,56 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 83,56 eur ako i úroky z omeškania zo sumy 83,56€ eur od 5. 2. 2010 do zaplatenia vo výške 9% ročne a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 5. 6. 2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 83,56 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne titulom náhrady za nezaplatené poistné.

Návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. XXX XXX XX XX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vzniklo navrhovateľovi právo na platenie poistného. Poistné za poistné obdobie bolo dohodnuté vo výške 40,00 € štvrťročne. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 14. 5. 2008 a uzatvorila sa na dobu neurčitú. Vzhľadom na to, že motorové vozidlo odporcu bolo dňa 5. 5. 2010 poistené spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s., vyššie uvedená poistná zmluva zanikla ku dňu 4. 2. 2010. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Na poistnej zmluve odporcu tak vzniklo nezaplatením poistného za obdobie od 14. 8. 2009 do 4. 2. 2010 dlžné poistné vo výške 83,56 EUR ( alikvótna čiastka poistného do dňa zániku poistnej zmluvy).

Dňa 20. 6. 2012 Okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX, ktorý súd zrušil uznesením č. k. XXRo/XXX/XXXX-XX dňa XX. X. XXXX vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením sp.zn. 12C/112/2012-33 zo dňa 8. 10. 2012 tunajší súd ustanovil odporcovi opatrovníka, R. Z., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5, 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Podľa §9 odsek 1 písmeno b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 odsek 1 poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na poistnej zmluve č. 8018165894 odporcu tak vzniklo nezaplatením poistného za obdobie od 14. 8. 2009 do 4. 2. 2010 dlžné poistné vo výške 83,56€ (aliquótna čiastka poistného).

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe vopred uvedeného si navrhovateľ uplatnil výšku úroku z omeškania 9% p. a. na základe § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dňa 13. 11. 2012 došlo na súd ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa na pojednávaní, spolu so žiadosťou, aby súd rozhodol aj bez jeho prítomnosti. Podľa § 10 ods. 1 ) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na základe hore uvedených skutočností súd uznal nárok navrhovateľa ako dôvodný. Navrhovateľ preukázal predloženými listinnými dôkazmi existenciu nároku. Nárok navrhovateľa vznikol v dôsledku vzniku poisťnej zmluvy a neuhradenia časti poisťného, ktoré predstavuje alikvótnu časť, nakoľko krátko po účinnosti poisťných zmlúv odporca oznámil, že motorové vozidlo bolo poistené inou spoločnosťou. Súd zároveň priznal aj úrok z omeškania, nakoľko nesplatením záväzku odporcu včas sa dostal odporca do omeškania. Odporca sa dostal do omeškania nasledujúci deň po zániku poisťnej zmluvy. Poisťná zmluva č.8018165894 zanikla dňa 4. 2. 2010, pričom úrok z omeškania začal plynúť dňa 5. 2. 2010. V čase omeškania, t.j. 5.2.2010, bol zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok 16,50€ .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.