

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612206122
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612206122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a, s., IČO: 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni E. P., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. F., X., E. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom D.. P. P., Z.. XX. XX. XXXX, B. E. F., O. XXX/X, v konaní o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 57,62 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 20. 06. 2012, uplatnil navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku 50,50 eur. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala dňa 17. 10. 2010 na linke MHD č. 63 a nepreukázala sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľ voči nej uplatnil v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 Tarify MHD v Bratislave cestovné 0,50 eur a úhradu 50,-eur. Odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila napriek pokusu o zmier -výzvu na zaplatenie, zaslanú zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 23. 11. 2010, v ktorej odporkyni bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky. Z toho dôvodu navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť a uplatnil náhradu trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 86,44 eur.

Odporkyňa sa zdržiavala na neznámom mieste, a preto jej súd pre toto konanie ustanovil uznesením 6C/61/2012-21 zo dňa 16. 08. 2012 opatrovníka - otca, D.. P. P..

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec aj v neprítomnosti navrhovateľa; prihliadol pritom na obsah spisu a listinné dôkazy.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uznal návrh navrhovateľa na zaplatenie 50,50 eur. Poukázal na to, že odporkyňa sa zdržiavala v Bratislave a viackrát bola pristihnutá bez platného cestovného lístka, v dôsledku čoho už bola aj v konaní 7C/139/2012 zaviazaná k zaplateniu obdobnej sumy.

Hlásením o porušení tarifných prepravných podmienok zo dňa 17. 10. 2010 č. 1042734, vystaveného revízorom Dopravného podniku Bratislava, a. s. Bratislava mal súd preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 17. 10. 2010 o 08,39 hod. v Bratislave linkou č. 63 (autobus) a bola kontrolovaná revízorom ktorý konštatoval, že cestuje bez cestovného lístka.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ vtedy platného zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona tarifu zverejňuje dopravca. Dopravca je povinný zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje tarify sprístupnili verejnosti v priestoroch pre cestujúcich a v cestovnom poriadku a ak je to možné, aj v autobuse, a aby osádka autobusu a revízori boli informovaní o tarife a poskytli informáciu cestujúcemu pred vykonaním prepravy alebo počas nej.

V čase, keď odporkyňa cestovala MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka, bola podľa čl. 5 Tarify MHD v Bratislave úhrad za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50,-eur. Podľa čl. 2 ods. 1 citovanej tarify základné cestovné je 0,50 eur.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave z februára 2009, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplatného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 17. 10. 2010 autobusom č. 63 MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,50 eur a úhradu 50,-eur. Z toho dôvodu súd návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur.

Navrhovateľ si podľa § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil náhradu trov konania 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 86,44 eur. Návrhu bolo vyhovené v celom rozsahu, a preto súd navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie nároku na súde.

Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur. V konaní bol zastúpený advokátom, ktorému patrí v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej „vyhláška“) odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur. Advokátovi patrí v súvislosti s uplatnením nároku na súde odmena za dva úkony právnej služby podľa

§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky a to prevzatie zastúpenia vrátanie prvej porady s klientom (plnomocenstvo udelené dňa 30. 03. 2011) a vypracovanie písomného návrhu na ktorom je uvedený dátum 26. 01. 2011. Nakoľko však plnomocenstvo bolo právnenmu zástupcovi udelené až 30. 03. 2011 a návrh bol súdu doručený až dňa 20. 06. 2012 súd ustálil, že pri vyhotovovaní návrhu došlo k zrejmej nesprávnosti v dátume jeho vyhotovenia a k vypracovaniu návrhu došlo najskôr 30. 03. 2011. Za dva úkony patrí potom advokátovi odmena spolu 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto

úkonov súd priznal advokátovi paušálnu náhradu v uplatnenej výške 7,41 eur, čo je spolu 14,82 eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, a preto sa odmena advokáta 33,20 eur a paušálne náhrady 14,82 eur, spolu 48,02 eur, zvyšujú o 20 % DPH na 57,62 eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. náhradu trov konania spolu vo výške 74,12 eur je odporkyňa povinná zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi. Pokiaľ advokát žiadal priznať náhradu trov za ďalší úkon a to pokus o zmier, nejedná sa o úkon vykonaný v tomto konaní. K návrhu pritom bol pripojený pokus o zmier - výzva na zaplataenie spracovaná advokátskou kanceláriou ECKER - KÁN & partners zo dňa 22. 11. 2010, pričom plnomocenstvo bolo JUDr. Vladimírovi Kánovi na zastupovanie v tejto veci udelené až dňa 30. 03. 2011.

Podľa § 161 ods. 1 O. s. p. je odporkyňa povinná splniť uloženú povinnosť a zaplatiť navrhovateľovi 50,50 eur a advokátovi náhradu trov konania 74,12 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).