

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203474
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112203474.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: D.. E. T., narodená XX.X.XXXX, C. X, F., zastúpená: LEGAL ADVISORS SK s.r.o., Klariská 14, Bratislava, IČO: 36 859 940, proti odporcovi: Július Keleši - K+K, Hospodárska 6, Trnava, IČO: 37 570 722, zastúpený: VRANOVIČ/HALADA s.r.o., Kapitulská 21, Trnava, IČO: 36 669 661, o zaplatenie 4.183,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 251,- €.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke dlžné nájomné vo výške 4.544,- € spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Podaním zo dňa 4.7.2012 doručeným súdu dňa 10.7.2012 pred prvým pojednávaním vzala navrhovateľka svoj návrh späť v časti istiny 360,64 € spolu s úrokom z omeškania, súd v tejto časti konanie zastavil uznesením č.k. 16C/73/2012-136 zo dňa 19.7.2012. Pred prvým pojednávaním podaním zo dňa 12.11.2012 vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania, vrátenie súdneho poplatku. Náhradu trov konania si neuplatnila.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka zobrala svoj návrh účinne späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 96 O.s.p. konanie čiastočne zastavil.

Súd uznesením č.k. 16C/73/2012-136 zo dňa 19.7.2012 v zmysle § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 14,87 € navrhovateľke. Súdny poplatok navrhovateľka zaplatila vo výške 272,50 € a preplatok po späťvzatí časti návrhu vo výške 21,50 € sa vrátil skrátený o sumu 6,63 €. Súd po späťvzatí návrhu vo zvyšku vracia súdny poplatok vo výške 251,- €, cestou príslušného daňového úradu podľa bydliska navrhovateľky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.. Navrhovateľke vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko dôvodne podaný návrh vzala späť z dôvodu, že účastníci uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovaní. Odporca tým, že uzatvoril dohodu s navrhovateľkou až po podaní návrhu na súd svojím konaním zaviniť, že navrhovateľka vzala dôvodne podaný návrh späť. Navrhovateľka si náhradu trov konania pri späťvzatí návrhu neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.