

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011461
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Pavlovi Kováčovi, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 11. 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným C. Y. a poškodenou F. Y. zo dňa 17. 10. 2012, sp. zn. 3 Pv 304/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: C. Y., nar. XX. XX. XXXX v U. trvale bytom U., Na hlinách XXXX/XX, prechodne bytom U., ul. C. č. XX u rodičov Q. a I. Y., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

1/ hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13C/7/2007 zo dňa 03. 04. 2007 s právoplatnosťou 23. 04. 2007 tak, že je povinný prispievať na výživné pre svoju dcéru C. sumou vo výške 82,89 Eur, na F. sumou 66,39 Eur, na Y. sumou 66,39 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. Y., trvale bytom U., Na hlinách XX, si svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne riadne a v plnej výške v mieste bydliska ani všade inde neplnil, čím mu tak za obdobie od novembra 2007 do augusta 2008 vznikol na bežnom výživnom dlh na všetky deti spolu vo výške 452,92 Eur,

2/ hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 13C/7/2007 zo dňa 03. 04. 2007 s právoplatnosťou 23. 04. 2007 tak, že je povinný prispievať na výživné svojich dcér, výživné pre dcéru C. sumou vo výške 82,89 Eur, na F. sumou 66,39 Eur, na Y. sumou 66,39 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., ul. Na hlinách XX, a uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 13C/109/2010 zo dňa 07. 12. 2011 s právoplatnosťou 13. 12. 2011 bola vyživovacia povinnosť zvýšená pre dcéru C. sumou vo výške 110,- Eur mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám C. Y. a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 12P/16/2010 zo dňa 22. 09. 2010 s právoplatnosťou dňa 29. 10. 2010 je zvýšená na dcéru F. sumou 90,- Eur, na Y. sumou 85,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky F. Kováčovej, trvale bytom U., Na R. XX si v mieste bydliska ani všade inde svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne a v plnej výške neplní, čím mu za obdobie od decembra 2011 doposiaľ vznikol dlh na výživnom spolu na všetky tri deti vo výške 2.351,98 Eur,

t e d a

v bode 1 - 2

najmenej tri mesiace v období rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1 -2

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17. 10. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným C. Y. a F. Y..

Obvinený C. Y. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený C. Y. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Taktiež súhlasil, aby mu súd uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 17. 10. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným C. Y.. Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/61/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 13. 11. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 13. 11. 2012 obvinený C. Y. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným C. Y. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 13. 11. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).