

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/232/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211207153
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211207153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného advokátom : Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi : G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, W. o zaplatenie 829,85 Eur istiny s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Súd určuje, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 7.2.2009, číslo 00632049, pod bodom 2.5, v časti: "v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €, bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia viazanosti", je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

Súd určuje, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.9.2008, číslo A0357369, pod bodom 2.5, v časti: "v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk (331,94 €), bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte ostávala do uplynutia viazanosti", je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

Odporcovi súd náhradu trov konania, ani náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.05.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporca, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky.

8C/232/2011

-2-

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania.

Odporca uviedol, že obidve zmluvy s navrhovateľom uzavrel. Vedel by to splácať len v splátkach v sume po 50,-Eur, lebo príjem má len z príležitostnej práce.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL - č.l. 5, zmluva o pripojení (č.l. 6 a č.l. 13), dodatok ku zmluve (č.l. 7 a č.l. 14), príloha č. 1 k dodatku (č.l. 10 a č.l. 17), pokus o pokonávku (č.l. 21), pripojená doručka (č.l. 22), faktúry (č.l. 23 až 29), všeobecné podmienky (č.l. 31), rozsudku v iných veciach navrhovateľa (č.l. 62 až 95), oznámenie o právoplatnosti rozhodnutia (č.l. 101), uznesenie odvolacieho súdu (č.l. 108) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Vo veci tunajší súd už raz rozhodol rozsudkom 8C/232/2011 - 51 zo dňa 27.10.2011, keď návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Dôvodom takého rozhodnutia bola skutočnosť, že napriek existencii právoplatného rozhodnutia súdu o neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení, ktoré uzatváral navrhovateľ a ktoré aj vypracovával pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov, uplatňoval si z nej nárok, napriek tomu, že mu zo zákona vyplývala povinnosť zdržať sa uplatnenia takéhoto nároku. Keďže navrhovateľ vo veci podal odvolanie, vo veci rozhodoval odvolací súd. Uznesením 23Co/36/2012 - 108 zo dňa 17.08.2012 odvolací súd napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že ak bol návrh navrhovateľa zamietnutý z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, mal vo svojom rozsudku neprijateľnosť tejto podmienky vysloviť priamo vo výroku rozsudku. Nestačí len poukázať na predchádzajúce rozhodnutia súdov. Zároveň tam konštatuje, že správne bolo zdôvodnené, že navrhovateľovi s poukazom na ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. vznikla povinnosť zdržať sa používania týchto neprijateľných podmienok vo všetkých zmluvách, vrátane zmluvy, ktorú uzavrel aj s odporcom. Právnym názorom odvolacieho súdu je tunajší súd viazaný.

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 31 navrhovateľ mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. 00632049 a to dňa 29.01.2001 (č.l. 6) vrátane dodatku, kód dodatku 3127773 (č.l. 7) zo dňa 07.02.2009 a príloh č. 1 k dodatku - Bonusy ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 01.02.2009 (č.l. 10). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na

8C/232/2011

-3-

skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení č. A0357369 - 001 a to dňa 29.12.2001 (č.l. 13) vrátane dodatku, kód dodatku

2593672 (č.l. 14) zo dňa 23.09.2008 a príloh č. 1 k dodatku - Bonusy ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 18.09.2008 (č.l. 17). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku zvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 21) odporca reagoval čiastočnou úhradou, keď uhradil neuhradené faktúry vo výške 195,62 Eur. Navrhovateľ v tomto liste oznámil, že si uplatňujú voči nemu aj zmluvnú pokutu v sume 829,85 Eur, ktorú je povinný zaplatiť a tiež odstupujú od zmluvy.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010 - 35 zo dňa 16.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,-Sk (497,91 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Zároveň bolo vyslovené, že aj zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti : „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti“ je ako neprijateľná neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 09.05.2011 bol tento rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2011 v časti zamietnutia, v časti určenia neplatnosti zmluvnej podmienky a trov konania. Vyplýva to z oznámenia Okresného súdu v Prešove (č.l. 101).

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010 - 65 zo dňa 13.08.2010 bol zamietnutý návrh navrhovateľa (totožný navrhovateľ ako v tomto konaní) v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a zároveň bolo vyslovené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 o zmluvnej pokute vo výške 10.000,-Sk (331,94 Eur) je z dôvodu neprijateľnosti neplatná. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č.k. 2Co/137/2010 zo dňa

8C/232/2011

-4-

29.06.2011 bol uvedený rozsudok v tejto časti potvrdený. Ide o takú istú podmienku ako vyššie.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b)

platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8C/232/2011

-5-

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky

alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa je nedôvodný a to z týchto dôvodov.

Navrhovateľ svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú má aj mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Z tohto dôvodu bol dodávateľom podľa ust. § 52 ods. 3/ obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto išlo o spotrebiteľa. Vyplýva to zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu ako v prvej tak aj v druhej zmluve o pripojení a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie totiž považuje za spotrebiteľskú zmluvu každú zmluvu bez ohľadu na jej formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a preto ide o spotrebiteľské vzťahy aj v danom prípade.

Na nároky navrhovateľa je nutné aplikovať zákonné ust. Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 a to vzhľadom na prechodné ustanovenie § 879I Obč. zák. Navrhovateľ si totiž svoj nárok uplatnil až po termíne 01.03.2010, lebo návrh o zaplatenie podal na súd až dňa 11.05.2011.

Predmetom tohto konania je zaplatenie dvoch zmluvných pokút, pretože odporca neplatil dohodnuté platby za služby poskytované navrhovateľ. Keďže tieto ešte pred podaním návrhu zaplatil, nestali sa predmetom tohto súdneho sporu. Z obsahu tohto konania a z porovnania s rozsudkami vyššie uvedenými vyplýva, že ide o zmluvné podmienky, ktoré nie sú individuálne dojednané. Pripravuje ich navrhovateľ ako dodávateľ. On určuje obsah zmluvy a jej dodatkov, príloh a všeobecných podmienok. Pripravuje ich pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov. Uzatvára ich vo viacerých prípadoch. Menia sa tam vlastne len údaje v kolónkach. Občan ako spotrebiteľ, teda ani odporca nemajú možnosť nejakým zásadným spôsobom meniť obsah týchto podmienok. Ide o tzv. štandardné formuláre. Text dojednaní o zmluvných pokutách je totožný, len je iná jej výška.

8C/232/2011

-6-

Navrhovateľovi ako dodávateľovi už súdy nepriznali plnenie ako zmluvnej pokuty z dôvodu určenia neplatnosti tejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť ako to vyplýva z vyššie uvedených rozhodnutí. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák. mu vznikla povinnosť zdržať sa používania týchto neprijateľných podmienok vo všetkých zmluvách, vrátane zmlúv, ktoré uzavrel s odporcom. Navrhovateľ napriek tomu, že vyššie uvedenými rozhodnutiami bola vyslovená neplatnosť zmluvných podmienok ohľadne zmluvných pokút si tieto voči odporcovi uplatnil. Posudzujúc dôvodnosť návrhu navrhovateľa preto musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, pretože neplatnosť zmluvných podmienok, od ktorých si uplatňuje nárok aj v tomto konaní, už bola určená rozhodnutím súdu a navrhovateľovi z toho vznikla zákonom daná povinnosť, takéto plnenie už ani od iných spotrebiteľov nežiadať. Preto nemá nárok žiadať plnenie z neplatných a neprijateľných zmluvných podmienok od odporcu a odporca nemá povinnosť plniť z takejto neplatnej podmienky. Neobstojí argumentácia navrhovateľa s odkazom na iné rozhodnutia súdov. Podstatné je, že existuje jedno právoplatné

rozhodnutie súdu o neprijateľnosti podmienky o zmluvnej pokute a už sa musí navrhovateľ zdržať uplatnenia nárokov z takto neplatnej a neprijateľnej podmienky. Je to jeho povinnosť, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to už z vyššie citovaného zák. ust. § 53a ods. 1/ Obč. zák.

Odporca síce uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť ale v splátkach, napriek uvedenému uznaniu zo strany odporcu však nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť. Účelom súdneho rozhodnutia je rozhodnúť v súlade so zákonom a zásadou spravodlivosti. Ak odporca uzná dlh, ktorý nie je dôvodný, nemožno hovoriť o platnom uznávacom prejave.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Odporca mal v konaní plný úspech. Mal by právo na náhradu trov konania s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. V konaní si však žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

8C/232/2011

-7-

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.