

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/172/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202732
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. E. XXX, občan SR, a otca: F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XXX, XXX XX I., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX je **p o v i n n ý** prispievať zvýšeným výživným na maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX vo výške 200,- EUR mesačne vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 28. 06. 2023.

II. Nedoplatok na výživnom od 28. 06. 2023 do splatnosti zročného výživného v septembri 2023 vo výške 480,50 EUR je otec maloletého dieťaťa povinný splatiť v splátkach spolu s bežným výživným vo výške každej jednotlivéj splátky mesačne 20,- EUR s tým, že posledná splátka bude vo výške 20,50 EUR s tým, že omeškanie s platením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 6P/14/2019 zo dňa 03. 10. 2019 v časti o výške výživného na maloletú A. B., nar. XX. XX. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa dňa 28. 06. 2023 svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné na jej dve dcéry, maloletú A. B. a maloletú A. B.. Maloletá A. B. bola narodená XX. XX. XXXX a keďže už dosiahla plnoletosť, na základe tejto skutočnosti navrhovateľka v tejto časti zobrala návrh späť. Okresný súd Zvolen konanie voči maloletej A. B. zastavil uznesením č. k. 8P/172/2023-85 zo dňa 23. 08. 2023. Na základe uvedeného súd v ďalšom už bude poukazovať len na tie skutočnosti, ktoré sa týkajú zvýšenia výživného na maloletú A. B..

Matka svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bola vo veci výživného schválená dohoda medzi rodičmi v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/14/2019 zo dňa 17. 10. 2019. V zmysle uvedeného rozsudku otcovi bolo určené mesačne platiť výživné na maloletú A. vo výške 45,- EUR vždy do 15.-teho dňa v mesiaci. Vzhľadom na to, že naposledy bolo výživné určované približne pred piatimi rokmi, ide o skutočnosť, ktorá sama zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine. Za dobu od posledného určenia výživného došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov oboch maloletých detí. Maloletá A. úspešne ukončila základnú školu a keďže je nadaná prijali ju na Konzervatórium do Bratislavy, čo sa znovu spája s ešte väčšími zvýšenými výdavkami spojenými s jej štúdiom, napr.

platba za internát, cestovné, MHD a podobne. Obidve deti sa osobnostne rozvíjajú, majú čoraz viac záľub a záujmov súvisiacich s ich budúcim životným smerovaním. Takéto smerovanie prináša aj nutnosť zvýšenia financovania. Matka maloletých detí však náklady na tieto deti nie je schopná sama uhrádzať. Jej mesačný príjem na základnej škole vo Zvolene kde pracuje ako asistentka je nepostačujúci. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd rozhodol tak, že zvýši výživné na maloletú A. na sumu 200,- EUR mesačne od podania návrhu.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6P/14/2019 zo dňa 03.

10. 2019 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Vtedy ešte obidve maloleté deti Viktória a Veronika boli zverené do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú A. vo výške 45,- EUR mesačne.

V rámci spisového materiálu 6P/14/2019 súd zistil, že v čase určovania predmetného výživného otec maloletých detí bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 283,10 EUR. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom posledný zamestnávateľ Železničná spoločnosť Slovensko, a. s. s ním ukončila pracovný pomer tak, že tento bol ukončený zo strany zamestnávateľa. Zo správy vo veci šetrenia pomerov bolo zistené, že otec býval na tej istej adrese ako v súčasnosti s tým, že sa jednalo o štvorizbový byt, v ktorom býval sám.

4. Súd z rozhodnutia Konzervatória na Tolstého ulici 11 v Bratislave zo dňa 15. 05.

2023 zistil, že týmto bola prijatá A. B., nar. XX. XX. XXXX na dennú formu štúdia do prvého ročníka šesťročného vzdelávacieho študijného odboru hudobno-dramatické umenie.

5. Súd z rozhodnutia Školského internátu so sídlom Trnavská cesta 2, Bratislava

zistil, že týmto rozhodnutím zo dňa 07. 06. 2023 bola A. B. prijatá v školskom roku 2023/2024 do školského internátu.

6. Súd z výpisov Uni Credit bank, a.s. zistil, že matka maloletého dieťaťa platí za

internet sumu 20,85 EUR, za nájom bytu 147,60 EUR, za televíziu, teplo 80,- EUR, za koncesionársky poplatok 4,64 EUR, za elektrinu 24,- EUR.

7. Súd zo správy Obce Kriváň zistil, že matka maloletého dieťaťa býva v nájomnom

byte, ktorého vlastníkom je Obec. Správa sa slušne, v obci neboli žiadne sťažnosti na matku maloletých detí ani nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že otec maloletého

dieťaťa nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných príspevkov. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Posledná doba evidencie bola od 01. 01. 2018 do 05. 02. 2019.

9. Súd so správy Mesta Zvolen zistil, že otec maloletého dieťaťa je prihlásený

k trvalému pobytu na adrese G. H. XXXX/XXX, I. od 12. 11. 2003 a poštovú adresu ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá.

10. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletej je poberateľom

invalidného dôchodku s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% a menej, výška dôchodku je 338,70 EUR.

11. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci šetrenia rodinných

pomerov otca zistil, že v domácnosti otca nebolo možné realizovať šetrenie, nakoľko boli dohodnutí na deň 21. 07. 2023 o 10.00 h., kedy sa otec na dohodnuté stretnutie nedostavil a od tohto dňa nedvíha mobilný telefón ani nezavolá naspäť.

12. Súd zo správy Centra voľného času Zvolen zistil, že matka maloletého dieťaťa od

júla 2022 do júna 2023 vykonávala činnosť len v septembri roku 2022 s čistým príjmom 67,34 EUR.

13. Súd zo správy zo šetrenia pomerov u matky maloletej zistil, že matka býva

v trojizbovom obecnom nájomnom byte. Môžu skonštatovať, že v domácnosti matky sú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa. Matka pracuje ako učiteľka v základnej škole. Pravidelne hradí výdavky na bývanie 147,60 EUR, poplatok Správe bytov 80,- EUR, elektriку 24,-EUR, internet 20,85 EUR, poistenie 13,51 EUR, poistenie dcéry 16,60 EUR. Obidve dcéry budú v novom školskom roku študentky na strednej škole A. 4. ročník Gymnázia v Banskej Bystrici a Viktória 1. ročník Konzervatória v Bratislave. Čo sa týka zdravotného stavu poukazujú na to, že A. chodí na rehabilitácie, má atopický ekzém, pričom mesačné výdavky sú asi 20,- EUR. Na podanom návrhu trvá, otec nie je ochotný prispievať dobrovoľne vyššie výživné. Náklady so starostlivosťou o maloleté deti vzrástli najmä aj z toho dôvodu, že budú na internáte. Aktuálna suma výživného, ktorá pre obe deti je 100,- EUR už vôbec nepokrýva ich náklady.

14. Súd z hodnotenia a správy zo mzdy matky zistil, že matka pracuje v I. J., G. K. vo Zvolene ako pedagogická asistentka. Je spoľahlivá, neustále na sebe pracuje a vo všetkých oblastiach sa môžu na ňu spoľahnúť. Čistý príjem matky za mesiace júl roku 2022 až jún 2023 je vo výške 1.224,- EUR.

15. Súd z Oznámenia o zmene pracovného zaradenia vydaného Základnou školou, J. Alexyho vo Zvolene zistil, že týmto bolo oznámené, že zamestnankyňa ich školy C. B. bude preradená z pracovnej pozície nekvalifikovaný učiteľ na pozíciu pedagogický asistent, čím dôjde k zmene v platobnej tarife a týmto jej klesne príjem o 141,50 EUR.

16. Súd z výpisov z katastra nehnuteľností zistil, že otec maloletej je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti – bytu zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie L.. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol na základe darovacej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná 23. 02. 2021. Zároveň je vlastníkom garáže zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie L., súpisné číslo XXXX postavenej na parc. č. 1107/3 vo veľkosti podielu 1/1, je vlastníkom záhrady o výmere 166 m2 zapísanej na parc. č. 652/4, katastrálne územie L. na LV č. XXXX spoluvlastnícky podiel 1/1. Je spoluvlastníkom v 1-ici garáže zapísanej na LV č. XXXX súp. č. XXXX na parc. č. 650/7 katastrálne územie L. a výlučným vlastníkom garáže zapísanej na LV č. XXXX súp. č. XXXX postavenej na parc. č. 650/8.

17. Súd vo veci vytýčil pojednávania a to na deň 16. 08. 2023, kedy však pojednávania z dôvodu, že sa otec maloletej nedostavil, toto odročil na deň 20. 09. 2023 s tým, že na ďalšie pojednávania bol otec volaný prostredníctvom OO PZ a taktiež aj elektronicky a taktiež bol aj opätovne požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby sa s ním opätovne pokúsili spojiť a prešetriť pomery. Na základe oznámenia OO PZ Zvolen zo dňa 04. 09. 2023 bolo zistené, že sa predvolanie otcovi nepodarilo doručiť a to napriek tomu, že menovaný otec maloletej na uvedenej adrese býva, avšak ani po opakovaných pokusoch nebol na tejto adrese zastihnutý. Otec sa v rámci konania o zvýšenie výživného k veci žiadnym spôsobom nevyjadril, zostal nečinný.

18. Matka na pojednávaniach poukázala na to, že trvá na svojom podanom návrhu, nakoľko v súčasnosti určené výživné nie je dostatočne vysoké. Kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižava správy zo šetrenia pomerov a poukazuje na to, keďže zvýšenie výživného je v prospech maloletého dieťaťa, aby súd predmetnému návrhu vyhovel.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami

rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový (C. m. p.) rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

28. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť rodičov trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o zvýšení vyživovacej povinnosti sa vždy samostatne posudzujú, jednak dôvody pre zvýšenie výšky výživného na strane oprávnenej osoby t. j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného rodiča, v tomto prípade otca maloletej. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo starostlivosťou o domácnosť. Ďalšou formou plnenia je poskytovanie vecných plnení ako bývania, čo je samozrejme zo strany matky a taktiež stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného prostriedku na úhradu potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup, ošatenie, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a ostatné veci súvisiace s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Ten rodič, ktorý sa o dieťa nestará prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho majetkové pomery, pričom toto je možné aj za predpokladu akoby mohol ten-ktorý rodič dosahovať vyšší príjem. Súd mal preukázať, že v súčasnosti otec je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 338,70 EUR. Zároveň však súd mal preukázať, že otec je nezamestnaný, ale nie je ani evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Na základe uvedeného teda súd má preukázať, že otec sa aktívne nezaujíma o to, aby mohol zarábať viac a aby mohol mať vyšší reálny príjem. Zároveň však súd musí poukázať, že otec je výlučným vlastníkom viacerých nehnuteľností a to štvorizbového bytu, pri ktorom súd musí poukázať na to, že keďže nebolo preukázané, že by mal nejaké ešte ďalšie vyživovacie povinnosti okrem dvoch dcér, alebo že by sa musel starať o nejakú blízku osobu podľa súdu bývanie osoby s čiastočným invalidným dôchodkom v štvorizbovom byte je úplne nadštandardným bývaním, ktoré nie je vôbec potrebné. Ďalej otec je ešte vlastníkom a to vo výlučnom vlastníctve dvoch garáží a jednej garáži vo vlastníctve 1-ice ako aj záhrady. Z uvedených skutočností súd teda pri zvyšovaní výživného nebral do úvahy len reálny otcov príjem, ktorý predstavuje čiastočný invalidný dôchodok, ale aj celkové majetkové pomery otca a tiež jeho záujem o to, aby sa jeho príjem zvýšil. Jeho záujem, aby sa príjem zvýšil nebol žiadnym spôsobom preukázaný a ani nebolo odôvodnené zo strany otca z akého dôvodu si nehľadá prácu a nie je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie.

Zároveň súd musí poukázať na to, že obidve dcéry, či už maloletá Viktória, resp. v súčasnosti krátku dobu plnoletá A. sú v takom veku, kedy jednoznačne výživné vo výške 45,- EUR a 55,- EUR nie je postačujúce na ich výživu. Otec si musí uvedomiť svoju povinnosť, ktorú je potrebné plniť dovtedy, dokedy deti nebudú schopné sami sa živiť. Oveľa vyššie náklady súd predpokladá u A., keďže táto ide študovať na Konzervatórium do Bratislavy, kde sú tieto náklady týkajúce sa tak ubytovania, cestovného, stravovania oveľa vyššie ako boli doposiaľ. Za takto stanovených skutočností súd má za to, že zvýšenie výživného na maloletú A. na sumu 200,- EUR je opodstatnené.

29. Súd okrajovo musí poukázať aj na tú skutočnosť, že vo výnimočných prípadoch,

kedy je nevyhnutná potreba zvýšenia výživného, ktorým je aj takýto prípad, je možné spravodlivo požadovať, aby otec ako osoba povinná na výživné za účelom plnenia vyživovacej povinnosti pristúpil k predaju niektorých garáží, resp. všetkých garáží a to tak, aby sa tento majetok potom využil na získanie ďalšieho príjmu, resp. aby predmetné garáže prenajal a mohol z prenájmu týchto garáží platiť zvýšenú vyživovaciu povinnosť na dcéry. Okrem toho súd poukazuje na to, že tak ako bolo vyššie uvedené, zatiaľ podľa dokazovania v predmetnom štvorizbovom byte žije sám, čo je pre jednu osobu nadštandardné bývanie naproti tomu, keď matka s dvoma dcérami býva v trojizbovom byte. Na základe tohto je teda tiež možné uvažovať o tom, že z dôvodu potreby plnenia si vyživovacej povinnosti by otec mohol predmetný byt vymeniť za byt menší, napr. dvojizbový a takto získanú finančnú sumu pri výmene takéhoto bytu by bolo možné použiť na platenie zvýšeného výživného. Na základe týchto skutočností súd má za to, že návrh je v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto návrhu súd v celom rozsahu vyhovel.

30. Zároveň súd určil otcovi, že je povinný platiť výživné odo dňa podania návrhu t. j. od 28. 06. 2023. Na základe tohto došlo k omeškaniu s platením výživného od 28. 06. 2023 do splatnosti ročného výživného za mesiac september 2023 z dôvodu, že súd určil platiť otcovi výživné vždy do 15.- toho dňa v mesiaci. Nedoplatok na výživnom v mesiaci jún bol vo výške 15,50 EUR, ktoré súd vypočítal tým spôsobom, že keďže otca zaviazal platiť výživné 200,- EUR mesačne a v súčasnosti otec platí 45,- EUR mesačne tak rozdiel, ktorý by mal platiť je 155,- EUR mesačne. Uvedenú sumu 155,- EUR vydellil počtom dní v júni t. j. 30, kedy jeden deň nedoplatku je vo výške 5,15 EUR a krát tri dni je to 15,50 EUR. Ďalší nedoplatok bol za mesiace júl, august a september t. j. trikrát po 155,- EUR čo predstavuje sumu 465,- EUR. Po pripočítaní sumy 15,50 EUR (nedoplatok od 28. 06. do 30. 06. 2023) celkový nedoplatok predstavuje výšku 480,50 EUR. Vzhľadom na tie skutočnosti, že podľa súdu by predmetný nedoplatok v tejto výške nebolo spravodlivé od otca žiadať zaplatiť naraz súd určil otcovi možnosť splácať uvedený nedoplatok v 20,- EUR mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

31. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania v zmysle vyššie uvedeného paragrafu.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. .

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 44 zák. č. 161/2015 Z. z. .

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.