

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/166/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011166
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2112011166.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Pavla Sládka vo veci odsúdeného S. S., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.09.2012 sp. zn. 3PP/99/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.11.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek I písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm.b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 26.11.2008 pod sp.zn. 3T/222/2008 podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 4 roky a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody avšak súčasne nespĺňa dve materiálne podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona, keď vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, charakter jeho trestnej činnosti a predchádzajúce odsúdenia ustálil, že tento sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a preto nemožno od neho očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tak, že má za to, že splnil všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, svoje trestné činy oľutoval, preto okresný súd pochybil, pokiaľ jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nevyhovel.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 odsek I Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd, zhodne ako súd I. stupňa, zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/222/2008 zo dňa 26.11.2008 v trvaní 4 roky a 7 mesiacov. Výkon tohto trestu nastúpil dňom 27.03.2010 po tom, ako vykonal trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/173/2007 zo dňa 22.01.2008.

Lehotu k podaniu žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený splnil dňa 16.08.2012.

Ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odsúdený bol doposiaľ 16-krát disciplinárne odmenený, plní ciele stanovené programom zaobchádzania, jeho resocializačná prognóza je však menej priaznivá vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania.

Na základe odpisu z registra trestov odvolací súd zistil, že odsúdený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom celkovo 4-krát, pre rôznu trestnú činnosť. Prvýkrát bol odsúdený v roku 2006 ešte ako mladistvý pričom nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o krátkodobý trest, a po výstupe z výkonu trestu odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, dospel odvolací súd k záveru, že nemožno v súčasnej dobe predpokladať, že odsúdený by, v prípade prepustenia z výkonu trestu na slobodu, viedol riadny život a vyvaroval sa ďalšej trestnej činnosti, preto je potrebné na jeho prevýchovu vplývať dlhším výkonom trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd ustálil, že súd I. stupňa rozhodol vo veci správne a zákonne, na odôvodnenie jeho rozhodnutia poukazuje s tým, že sa s ním stotožňuje.

Pretože krajský súd nezistil žiadny dôvod pre prípadnú zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.