

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/360/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212217921
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212217921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270, proti odporcovi : L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W.H. X, W. W. o zaplatenie 839,54 € istiny s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 493,21 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 28.1.2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.10.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Svoju neúčasť neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný.

Odporca uviedol, že zmluvy s navrhovateľom uzavrel v rokoch 2006 a 2008 a myslí si, že aj v roku 2009. Mal neuhradené služby asi za tri posledné mesiace. Výzvu obdržal. Neuhradil vtedy nič. Je ochotný dlh uhradiť, ale nevie tak spraviť naraz. Žiadal o možnosť úhrady v splátkach, pretože momentálne nie je zamestnaný. Nemá žiadny príjem. Navrhol splátky v sume 100,- € mesačne.

8C/360/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL (č.l. 20), zmluva o pripojení (č.l. 5), dodatok ku zmluve (č.l. 7), príloha č. 1 k dodatku (č.l. 10), pokus o pokonávku (č.l. 13), doručka (č.l. 14), faktúry (č.l. 15 až 19), všeobecné podmienky (č.l. 23), doba viazanosti, údaje o predajnej cene a akciovej cene (č.l. 6) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 23 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení dňa 14.01.2005 (č.l. 5) vrátane dodatku zo dňa 07.01.2009 (č.l. 8) a prílohy k dodatku č.l. 1 (č.l. 10). V spotrebiteľskej zmluve sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Okrem toho za zľavnenú kúpnu cenu 0,03 € poskytol mobilný telefón Nokia N95. Predjaná cena mobilného telefónu v tom čase bola 431,189 € ako to vyplýva z pripojenej listine (č.l. 6).

Na č.l. 15 až 19 sa nachádza 5 faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 408,38 € a za obdobie od 09/2010 do 11/2010.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 13) odporca nereagoval žiadnou úhradou. Navrhovateľ vo výzve žiadal o zaplatenie služieb v sume 408,38 € a žiadal aj o úhradu sumy 663,88 €.

Navrhovateľ uviedol, že odporcovi poskytol na zakúpený mobilný telefón zľavu 431,16 € s podmienkou, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s nimi po dobu 24 mesiacov a bude platiť dohodnutý mesačný paušál. Odporca tieto povinnosti porušil.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

8C/360/2012

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 450 Obč. zák. z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil, prihliadne pritom na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

8C/360/2012

-4-

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že odporca porušil zmluvu o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Dlh nezaplatil ani po doručení výzvy, nevykonal ani čiastočnú úhradu. Ide o sumu 408,38 €. Nezaplatil ani škodu, ktorú navrhovateľ požadoval. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou mobilného telefónu a cenou akčnou. Túto si navrhovateľ uplatnil v sume 431,16 €. Z tejto sumy je dôvodná len časť. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas platiť za poskytnuté služby. V zmluvnom vzťahu si však svoje povinnosti zotrvať 24 mesiacov s plnením si povinností hradiť riadne a včas úhradu za poskytnuté služby. Viazanosť mala byť od 07.01.2009 do 07.01.2011 ako to vyplýva z listiny na č.l. 6. Odporca nezaplatil faktúry počnúc mesiacom september 2010 ako to vyplýva nielen z návrhu ale aj pripojených faktúr.

Odporca však od navrhovateľa získal hodnotu vo výške rozdielu medzi cenou akčnou a cenou mobilného telefónu predajnou. Počas času, čo si plnil svoje povinnosti zo zmluvy, nie je dôvod zohľadniť v prospech navrhovateľa na úkor odporcu toto jeho plnenie, lebo bolo súčasťou zmluvy a podmienok, ktoré on nastavil a ponúkal spotrebiteľom. Navrhovateľ má právo požadovať od odporcu určité plnenie, ale len v pomernej výške za obdobie, ktoré ešte zostávalo do ukončenia dvojročnej viazanosti od okamihu prvého porušenia zmluvných podmienok zo strany odporcu. K prvému porušeniu zo strany odporcu došlo v septembri 2010, teda po 19 mesiacov od uzavretia zmluvy a 5 mesiacov pred ukončením 2 ročnej viazanosti. Preto iba za toto obdobie je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi škodu, ktorá predstavuje sumu 89,83 € (431,16 € : 24 mesiacov x 5 mesiacov). Celkovo je tak návrh navrhovateľa dôvodný čo do istiny v sume 493,21 € (408,38 € + 89,83 €). Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy, lebo s jej plnením je odporca v omeškaní. Vo zvyšku čo do zaplatenia 346,33 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne z tejto sumy od 28.01.2011 do zaplatenia návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol, lebo odporca vyššiu škodu navrhovateľovi než tú, ktorá mu bola priznaná, nespôsobil. Preto sa s jej plnením nemohol ani do omeškania.

Vzhľadom na pomery odporcu a so zohľadnením postavenia navrhovateľa na trhu v poskytovaním telekomunikačných služieb súd odporcovi povolil úhradu v splátkach podľa ust. § 160 ods. 1/ O.s.p.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. keď ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

8C/360/2012

-5-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.