

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219205
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6123219205.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. - E., o zaplatenie 13.019,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.019,28 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 13.019,28 Eur od 17.09.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.05.2023 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu žalobu o ktorej rozhodoval v upomínacom konaní, pretože platobný rozkaz vydaný v predmetnej veci sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16.09.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 08.10.2020 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a v Obchodných podmienkach. Zastával názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 30.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 15.939,17 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 14.404,64 Eur, z riadneho úroku vo výške 865,16 Eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 Eur, z poplatkov vo výške 36,00 Eur, z poistenia

vo výške 0,00 Eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 15.000,- Eur a pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 1.980,72 Eur. Po postúpení pohľadávky do podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 13.019,28 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (15.000,- Eur - 1.980,72 Eur = 13.019,28 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Uplatnil však úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 17.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky

3. Upomínací súd vo veci vydal dňa 30.01.2023 platobný rozkaz sp.zn. 33Up/179/2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. Na výzvu súdu na doplnenie skutkových tvrdení žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 13.06.2023, v ktorom k platnosti zosplatnenia a postúpenia pohľadávky uviedol, že podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere "Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť) tzv. zosplatnenie úveru). V takom prípade prirastá neuhradený úrok (na ktorý nám vznikol nárok do doby zosplatnenia) a neuhradené úhrady za poistenie k poskytnutej istine."

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby

1. bola táto možnosť dohodnutá,
2. aby bol dlžník v omeškani aspoň tri mesačné splátky,
3. musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva.

Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v Zmluve o úvere, Výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 22.08.2021 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 872,88 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Táto listina bola odoslaná dňa 25.08.2021 čo preukazuje predloženým podacím hárkom, pričom podľa podacieho čísla zásielky je na stránke slovenskej pošty možné sledovať doručovanie zásielky. Táto zásielka bola v zmysle priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty vrátená odosielateľovi. Zastával však názor, že už samotný podací hárok dostatočne preukazuje doručovanie zásielky. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 9CoCsp/9/2021 z 22.04.2021 i sp.zn. 7CoCsp/48/2020-182 zo dňa 25. novembra 2020. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 30.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom táto zásielka bola v zmysle priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty dňa 12.10.2021 doručená. Čo sa týka preskúmania bonity klienta uviedol, že jeho právny predchodca pred poskytnutím úveru v prísnom súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. preskúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom zbral v úvahu najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a účel spotrebiteľského úveru, pričom dospel k záveru o tom, že žalovaný je ku dňu vykonania overenia tejto schopnosti schopný úver splácať za dohodnutých podmienok. Keďže tieto skutkové tvrdenia nie sú medzi stranami sporu sporné, v zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP sa považujú za nesporné, v dôsledku čoho si je súd tieto tvrdenia povinný v konaní osvojiť ako zistený skutkový stav. Poukázal na skutočnosť, že je to práve žalovaný, ktorý je ako spotrebiteľ povinný uvádzať pravdivé údaje vo svojej žiadosti o úver. Je potrebné si uvedomiť, že pokiaľ spotrebiteľ uvádza vedome nepravdivé údaje, koná zlomyseľne s cieľom vylákať úver od veriteľa, veriteľ má len limitované možnosti, ako overiť spotrebiteľom uvádzané údaje. v tomto kontexte poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov SR.

5. Žalovaný je od 02.12.2021 hlásený k trvalému pobytu na adrese Mesto A., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, ani na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného šetrením v dostupných registroch, dotazom na Mesto A. i prostr. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, pracovisko Levoča. Preto súd požiadaval o doručenie zásielky Mesto A.. Oznámenie o uložení zásielky mesto vyvesilo na úradnej tabule MsÚ A. od 05.06.2023 do 20.06.2023. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej

stránke tunajšieho súdu a to dňa 30.06.2023. Podľa uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

6. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 21.09.2023, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' i neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie doručované prostr. Mesta A., ktoré oznámenie o uložení zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie vyvesilo na úradnej tabule MsÚ A. od 25.08.2023 do 11.09.2023. Lehota na prípravu bola zachovaná, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti procesných strán a právneho zástupcu žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - účelový a revolvingový úver zo dňa 08.10.2020 s letákmi, úverovými zmluvnými podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.08.2021 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2021 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, výpisom čerpania úveru, výpisom úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 01/2022 zo dňa 16.09.2022 s prílohami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022, predžalobnou výzvou s podacím hárkom, ako aj obsahom celého spisu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel dňa 08.10.2020 so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 15.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach po 282,96 Eur s frekvenciou 15. deň v mesiaci. Deň splatnosti prvej splátky bol 26.11.2020. Ročná úroková sadzba činila 16,72 %. RPMN bola uvedená vo výške 18,1 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom činila 27.164,16 Eur. Žalobca pred uzatvorením úverovej zmluvy skúmal príjem žalovaného v rozsahu uvedenia formy vykonávania zárobkovej činnosti, teda že žalovaný je dôchodcom a výška jeho príjmu činila 607,- Eur, príjem partnerky činil 600,- Eur mesačne.

10. Z výpisu čerpania úveru súd zistil, že žalovaný dňa 13.10.2020 čerpal úver vo výške 15.000,- Eur. Ako je to zrejmé z prehľadu splácania splátok, uhradil v čase od 20.11.2020 do 20.05.2021 sedem splátok po 282,96 Eur t.j. spolu 1.980,72 Eur.

11. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.08.2021 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že k tomuto dňu je v omeškaní so splácaním sumy 872,88 Eur. Zároveň bol vyzvaný na splatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a bol upozornený na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty.

12. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2021 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom výška dlžnej čiastky predstavovala sumu 15.305,80 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa spísania výzvy. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty z ktorého je zrejmé, že zásielku prevzal dňa 20.10.2021. Následne bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky oznámením zo dňa 21.09.2022 a na úhradu dlžnej sumy bol vyzývaný novým žalobcom predžalobnou výzvou zo dňa 15.12.2022.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

21. Podľa §11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa 1) a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.10.2020 medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a teda, že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednaní predmetnej zmluvy. Na právny vzťah účastníkov súd teda aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady

lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Bolo preto dôvodné naň aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

23. V konaní bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo dňa 08.10.2020 k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 15.000,- Eur. Krátko po uzavretí zmluvy však žalovaný platobnú disciplínu porušil, splátky úveru neuhradil v termínoch stanovených zmluvou. Uvedené je zrejmé z výpisu splátok podľa ktorého žalobca zaplatil iba sedem splátok po 282,96 Eur t.j. spolu sumu 1.980,72 Eur. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.08.2021 bolo žalovanému oznámené, že k tomuto dňu je v omeškaní so splácaním splátok v sume 872,88 Eur. Zároveň bol vyzvaný na splatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a bol upozornený na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čo predchodca i následne vykonal o čom svedčí Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2021. Výška dlžnej čiastky ku dňu vyhotovenia výzvy predstavovala sumu 15.305,80 Eur. Následne bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky oznámením zo dňa 21.09.2022 a na úhradu dlžnej sumy bol vyzývaný novým žalobcom predžalobnou výzvou zo dňa 15.12.2022. K úhrade dlhu však nedošlo. Po zosplatení úveru žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Celková výška dlžnej sumy teda ku dňu podania žaloby činila 13.019,28 Eur, pričom žalobca uplatnil iba sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (15.000,- Eur - 1.980,72 Eur = 13.019,28 Eur).

24. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne z priznanej istiny a to tak ako to požadoval žalobca odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, t.j. od 17.09.2022 do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu.

32. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným

uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uložených povinností. (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.