

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/175/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237969
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123237969.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, deti rodičov: C. A. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., A. XXX/XX, zast. Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, IČO: 42 040 639 a C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., F. XXX, prechodne bytom G. X o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Súd zaväzuje otca maloletých detí prispievať na každé dieťa výživným vo výške 80,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do času právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré prebieha na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13P/51/2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 22.08.2023 podala matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala aby súd zveril obe maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec detí bude zaviazaný výživným vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa, ktoré neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po jeho rozvode. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa 20.9.2019, pričom z ich vzťahu sa narodil maloletý C. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí mala z predchádzajúceho vzťahu dcéru B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola osvojená manželom matky. Z dôvodu pravidelného agresívneho správania otca maloletých detí, pravidelného požívania alkoholu, pod vplyvom ktorého sa stupňovala agresia, fyzické útoky, urážky a vulgarizmy voči matke detí, ale aj ostatným členom rodiny a to aj pred očami maloletých detí, ako aj to, že otec sa absolútne nezaujímal o potreby a nutnosť zabezpečovania potrebnej výživy a starostlivosti, bola matka detí nútená opustiť spoločnú domácnosť a uchýliť sa k svojej matke, nakoľko už ďalej nemohla dopustiť to, aby boli deti vystavované takémuto správaniu a agresii, pred ktorou sa viac krát musela zamknúť, rovnako ako aj ostatní členovia domácnosti (rodičia otca maloletých detí). Z uvedeného dôvodu matka detí podala návrh aj na rozvod manželstva a to na OS Prievidza, nakoľko posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese G. H. XXX. Matka detí od 16.8.2023 nežije s manželom v spoločnej domácnosti. K maloletej B. sa otec detí prestal správať pekne, dával jej pociťovať, že aj tak nie je jeho dieťa, začal uprednostňovať svojho syna a začínal robiť medzi súrodencami veľké rozdiely. Matka sa počas vzájomného spolužitia o deti vzorne starala. Otec detí rovnako ešte pred vstupom do manželstva zamlčal matke vážne psychické problémy a matka má strach z toho, ako sa bude jeho osobnosť vyvíjať, nakoľko sa nelieči a nikdy jej

neopomenul, že trpí takýmto ochorením. Otec nedával do rodiny svoje peniaze, pričom matka musela pracovať v pekárni, kam chodievala zavčasu ráno, aby doniesla aspoň nejaký príjem. Otec sa začal matke vyhrážať, že jej syna zoberie, pričom snahou matky je zabezpečiť deťom zdravé a pokojné prostredie, čo už teraz majú a začali navštevovať ZŠ aj MŠ na adrese nového trvalého bydliska. Matka má vážnu obavu, vzhľadom na nevyspytateľné a agresívne správanie otca, že tento svoje vyhrážky naplní a do doby, pokiaľ sa v rozvode konaní nerozhodne o úprave práv a povinností k maloletým deťom, otec nebude rešpektovať to, že sú deti spokojné a šťastné. Nakoľko je tu reálny predpoklad, že môže byť a je ohrozené jej ústavou garantované právo na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, bola by ohrozená aj ich mravná výchova, pokiaľ by otec nekontrolovateľne a svojvoľne zobral deti, alebo len syna, ktorý by bol svedkom len jeho alkoholových stavov, používania vulgarizmov a rovnako aj žiadnych morálnych zábran, čo už dieťa začalo aj veľa krát používať a kopírovať, pričom dočasná úprava je nutná aj z dôvodu prestupu detí do novej školy a materskej školy, kedy je zároveň potrebné aj zo strany otca zabezpečiť pravidelnú výživu, na ktorú doposiaľ neprispieval. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/175/2023 ako aj s obsahom pripojených spisov OS Nitra sp. zn. 11P/118/2018 a 13P/156/2018. (2)

Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že maloletý C. A., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov C. A. C. a C. A.. Maloletá B. A., nar. XX.XX.XXXX bola rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/57/2022 s právoplatnosťou dňa 29.3.2023 osvojená manželom matky. Od 16.8.2023 nežijú rodičia v spoločnej domácnosti s tým, že matka túto spolu s maloletými deťmi opustila a aktuálne býva u svojej matky, kde má spolu s maloletými deťmi nahlásený aj trvalý pobyt. (3)

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 31.8.2023 okrem iného vyplýva, že matka býva spolu s maloletými deťmi u svojej matky. Jedná sa o 2-izbový obecný nájomný byt, v ktorom vytvorili predelením steny ešte jednu menšiu izbu. Maloletým deťom matka zakúpila potrebný nábytok ako stoličku a poschodovú posteľ, v izbe sa nachádzal aj písací stolík, skriňa na oblečenie, policová skriňa na hračky, knihy a učebnice pre maloletú B.. Izba bola útulná. Hygiena a čistota v domácnosti boli na dobrej úrovni. Výdavky spojené s chodom domácnosti hradí matka matky, ktorá je riadne zamestnaná. Matka maloletých detí je nezamestnaná, zamestnanie si hľadá a v najbližších dňoch má absolvovať výberové konania. Má naštrené finančné prostriedky, z ktorých vie maloletým deťom zabezpečiť všetko, čo budú potrebovať. Jej aktuálny príjem sú prídavky na dve maloleté deti vo výške 120 eur mesačne spolu. Matka sa vyjadrila, že medzi ňou a manželom boli neustále hádky, ktoré vyvrcholili aj do fyzického napadnutia. Matku maloletých detí tento často vyhadzoval z domu, stretával sa s inými ženami, nadávky a rôzne vulgarizmy používal aj pred maloletými deťmi. Otec maloletých detí je zamestnaný v predajni Obi Prievidza s príjmom cca. 1.000 eur mesačne. Podľa slov matky celý svoj príjem minul na alkohol a následne si peniaze aj požičiaval. Matka detí sa vyjadrila, že otec detí má závažné psychické problémy, ktoré jej zamlčal. Podľa jej slov trpí poruchou osobnosti. Zistila to prednedávnom, kedy v jeho zdravotnej karte našla správu z Psychiatrickej nemocnice vo Veľkom Záluží, kde bol pred vstupom do manželstva dva krát hospitalizovaný. Dôvodom bol pokus o spáchanie samovraždy. Otec detí neužíva žiadne lieky. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa otec zaujíma len o maloletého C., na B. sa neinformuje. Matka s otcom detí komunikuje, dá mu vedieť ako sa maloletý C. má a posíla mu jeho fotografie. O osobné stretnutie, podľa slov matky, otec nemá záujem. Obe maloleté deti už majú svoju obvodnú lekárku v I. C. a od septembra začnú navštevovať základnú školu a materskú školu. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na bývanie, učenie a trávenie voľného času. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu otca maloletých detí, s potrebou odbornej pomoci a taktiež nadmerného užívania alkoholických nápojov majú za to, že je vhodné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a tiež navrhujú, aby tak súd urobil neodkladným opatrením s tým, že otca zaviazal vyživovacou povinnosťou v sume 100 eur mesačne na každé dieťa. Styk otca s maloletými deťmi ponechávajú na dohode rodičov. (4)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (5)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (6)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (7)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (8)

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (9)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (10)

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. (11)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval v tomto prípade ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka. (12)

Súd vyhovel návrhu matky tak, že maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a matka zabezpečuje sama túto starostlivosť, odkedy opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom maloletých detí. Aktuálne sa otec maloletých detí o tieto zaujíma len telefonicky, resp. podľa vyjadrenia matky záujem prejavuje iba o maloletého C.. Z osvedčených skutočností je zrejmé, že správanie otca maloletých detí bolo skutočne prinajmenšom nevhodné, tento sa správal agresívne, nezabezpečoval riadne potreby svojej rodiny a neprímerane sa správal aj k maloletým deťom. Nielen z pohľadu matky ale aj z pohľadu najbližších príbuzných otca je jeho správanie nevyspytateľné a preto je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery týchto účastníkov konania tak, aby nemohlo prísť k ohrozeniu maloletých detí, ktoré sú aktuálne v osobnej starostlivosti matky a akákoľvek zmena pomerov v súčasnej dobe by mohla na maloleté deti pôsobiť nepriaznivo. Súď zároveň zaviazal otca aj primeraným výživným a to vo výške 80 eur mesačne na každé dieťa, nakoľko matka maloletých detí je aktuálne bez príjmu, pretože po presťahovaní sa do obce Žitavany sa jej zatiaľ nepodarilo zamestnanie nájsť. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že táto zabezpečuje aktuálne potreby maloletých detí aj svoje potreby z našetrených finančných prostriedkov a z prídavkov na maloleté deti vo výške 60 eur mesačne na každé dieťa. Vzhľadom k tomu, že súd neodkladným opatrením môže nariadiť platenie výživného v zmysle ustanovenia § 366 CMP iba v nevyhnutnej miere, má súd za to, že výživné vo výške 80 eur mesačne je uvedenému primerané. Zo sumy výživného 80 eur plus 60 eur prídavky na deti budú aktuálne zabezpečované aspoň základné životné potreby oboch maloletých detí s tým, že

ďalšie náklady súvisiace s výdavkami na maloleté deti uhrádza matka zo svojich úspor. Matka, ktorá má maloleté deti aktuálne v osobnej starostlivosti, musí maloletým deťom zabezpečiť nielen základné životné potreby ale aj napríklad náklady na bývanie a náklady spojené s návštevou materskej a základnej školy. Otec maloletých detí sa k návrhu nevyjadril a preto nie je zrejme aké sú jeho úmysly a či si bude plniť dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Súd prihladajúc na najlepší záujem oboch maloletých detí dočasne upravil pomery účastníkov tohto konania a to až do rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Prievidza a v ktorom konaní bude súd vykonávať dokazovanie vo veci samej a následne po vykonaní patričného dokazovania vo veci rozhodne. (13)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (14)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).