

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207520
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4312207520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., U. XX proti odporkyni: L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Ú. Ž., Ž. Z.. XX, Ž. o návrhu na určenie manželského výživného sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného voči odporkyni z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom domáhal určenia manželského výživného voči odporkyni vo výške 10,- eur mesačne . Svoj návrh odôvodnil tým, že má záujem o určenie manželského výživného len do nadobudnutia právoplatnosti rozvodového rozsudku 15P/208/2012 zo dňa 19.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.9.2012. Poukázal na to, že je nezamestnaný, riadne evidovaný a poberá 62,50,- eur soc. podporu.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa je bezdomovec, invalidná dôchodkyňa a poberá dôchodok vo výške 290,- eur. Má zdrav. problémy , a medikamentózna liečba je fin. náročná.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola zásadne rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosti o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Požiadavka, aby manželia mali rovnakú životnú úroveň je odôvodnená ich rovným postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Znenie zákona v prvom rade predpokladá, že manželia budú svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne. Manželia sú si povinní navzájom si pomáhať, starať sa spoločne o deti a starať sa podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov aj o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Pre väčšiu právnu istotu ju však zákonodarca vyjadril aj explicitne pre prípad, že ju niektorý z manželov nebude dobrovoľne plniť. To, ako si konkrétni manželia upravia spôsob a rozsah prispievania každého z nich na uspokojovanie potrieb rodiny je v praxi predovšetkým vecou rodiny. Aktívna legitímácia vzniká ak je životná úroveň jedného z manželov nižšia, než životná úroveň druhého manžela, resp. ak mu druhý manžel neprispieva na výživu tak, aby ich životná úroveň bola zásadne rovnaká. Povinný je druhý manžel. Jedinou výnimkou, pre ktorú by bolo možné nepriznať oprávnenému právo na výživné by bol rozpor s dobrými mravmi podľa § 75 ods. 2 O.s.p.

V danom prípade bol súd toho názoru, že finančné pomery účastníkov konania sú v zásade rovnaké, ani jeden nie je v pracovnom pomere. Odporkyňa je bezdomovkyňa, čiže jej fin. situácia sa javí byť súdu neprimeraná voči situácii v ktorej sa nachádza navrhovateľ. Súd poznamenáva, že účastníci konania boli rozsudkom Okresného súdu Levice 15P/209/2012 dňa 19.9.2012 rozvedení, takže stratili status manželov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bola úspešná odporkyňa a keďže jej žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci