

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202994
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112202994.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: NOMAX M-M, s.r.o., so sídlom Strojnícka 26, 080 01 Prešov, IČO: 36 476 978, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 598,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 598,80 eura a 0,05 % denný úrok z omeškania zo sumy 598,80 eura od 23.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,50 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.2.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 598,80 eura a 0,05 % denný úrok z omeškania zo sumy 598,80 eura od 23.10.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia odplaty za poskytnuté služby, ako aj titulom zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Okresný súd Prešov vydal dňa 13.2.2012 platobný rozkaz, č.k. 21Rob/31/2012-25, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 598,80 eura s príslušenstvom v prospech žalobcu.

- 2 -

21Cb/90/2012

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30.5.2012, č.k. 21Cb/90/2012-36 bol predmetný platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Písomným podaním zo dňa 20.4.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 25.4.2012, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, že podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu žalovanej (žalovaného) ako vedľajší účastník.

Písomným podaním zo dňa 13.6.2012 , ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 18.6.2012, vedľajší účastník na strane žalovaného okrem iného uviedol, že v danej právnej veci do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 300 eur. Čo sa týka zmluvnej pokuty 300 eur, ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange a.s. už bola judikovaná napríklad rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 z 16.4.2012 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6.2011.

Vo svojom vyjadrení vedľajší účastník ďalej uviedol, že podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať čo nie je zákonom zakázané. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokuty používať (§ 53a O.Z.). Na podporu ich argumentácie poukázal aj na rozsudkom Okresného súdu Cheb, sp. zn. 15C/410/2009 z 31.1.2010. Navyiac, táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky, pre jej neurčitosť. Z uvedených dôvodov navrhol zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300 eur a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádzajú porušenie spotrebiteľských práv.

Dňa 13.11.2012 pojednával súd v neprítomnosti žalobcu, žalovaného, vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

Na pojednávaní konanom dňa 13.11.2012 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to Zmluvy o pripojení, Dodatku k zmluve o pripojení , Prílohy č. 1 dodatku k zmluve o pripojení , pokusu o pokonávku zo dňa 8.10.2010, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., výpisu z obchodného registra ohľadne žalovaného, platobného rozkazu, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 20.4.2012, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 13.6.2012, ako aj ďalšieho spisového materiálu a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Dňa 18.11.2009 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu č. A4705455, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

- 3-

21Cb/90/2012-57

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu , ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0908 082 840.

Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4705455 odpredal žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky RIM BlackBerry Curve 8520 za kúpnu cenu 19 eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 28.5.2010 - 28.7.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A 4705455 časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300 eur.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 8.10.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A 4705455 .

Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 640/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006, v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočne plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.10.2010.

Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb vo výške 298,80 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300 eur, t.j. celkom suma 598,80 eura.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona (Tretia časť, Hlava I, Diel I) upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

- 4 -

21Cb/90/2012

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho

práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa Článku 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikania, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči Účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku Účastníka voči nej. V prípade, ak platná práva úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa Článku 2, bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4705455, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred

- 5 -

21Cb/90/2012-58

uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa

bodu 2.3 písmena c) tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala na uplynutie doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti z uzavretej Zmluvy o pripojení č. A4705455, keď žalobcovi nezaplatil odplaty za poskytnuté služby v celkovej výške 298,80 eura. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že v dôsledku porušenia povinnosti zo strany žalovaného vzniklo žalobcovi voči žalovanému právo na zmluvnú pokutu vo výške 300 eur. Odplatu za poskytnuté služby vo výške 298,80 eura a zmluvnú pokutu vo výške 300 eur žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil. Žalovaný takto žalobcovi doposiaľ dlhuje celkovo sumu 598,80 eura. Súd preto oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 598,80 eura vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy v prospech žalobcu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v spojení s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok aj na zaplatenie dohodnutého 0,05 % denného úroku z omeškania z dlžnej sumy 598,80 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej pohľadávky žalobcu, t.j. od 23.10.2010, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, t.j. do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa Článku 1, § 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti. Za spotrebiteľa teda nemožno považovať akúkoľvek právnickú osobu, ale iba právnickú osobu, ktorá nakupuje výrobky alebo využíva služby, ktoré nie sú určené pre jej ďalšiu podnikateľskú činnosť. Súd má za to, že v predmetnom spore žalovaný nie je v postavení spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zo spisového materiálu nevyplýva, že žalovaný by poskytnuté telekomunikačné služby nevyužíval v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd neprihliadol na námietky vedľajšieho účastníka, ktoré uplatnil vo svojom vyjadrení zo dňa 13.6.2012.

- 6 -

21Cb/90/2012

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 35,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.