

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4CoKR/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205152
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:4122205152.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: SISÁK & PARTNERS, konkurzy a reštrukturalizácie k.s., Dunajská 3, 040 01 Košice, IČO: 51 122 138, správca úpadcu: 64 & One s.r.o. v konkurze, Nám. sv. Imricha 923/21, 943 01 Štúrovo, IČO: 47 248 211, zast. iTRUST Legal, s. r. o., Trnavská cesta 50A, 821 02 Bratislava, IČO: 36 808 181, proti žalovanému: Retro Jeans Czechia s.r.o., Příční 118/10, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, zapísaný v českom obchodnom registri pod IČ: 015 25 018, zast. Mgr. Robert Scigiel, usadený euroadvokát, Hviezdoslavovo námestie 14, 811 02 Bratislava, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 5. júna 2023, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 5. júna 2023 odmieta.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) I. výrokom určil, že v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu 64 & One s.r.o. v konkurze, sídlo Nám. sv. Imricha 923/21, 943 01 Štúrovo, IČO: 47 248 211, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28K/5/2021, je voči veriteľom Dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov č. 20ZP0005, uzavretá dňa 30.11.2020 medzi úpadcom a žalovaným - spoločnosťou Retro Jeans Czechia s.r.o., sídlo Příční 118/10, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, zapísanou v českom obchodnom registri pod IČ: 015 25 018, neúčinným právnym úkonom. II. výrokom rozhodol, že žalovaný je povinný v konkurze vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28K/5/2021 do všeobecnej podstaty úpadcu 64 & One s.r.o. v konkurze, sídlo Nám. sv. Imricha 923/21, 943 01 Štúrovo, IČO: 47 248 211, povinný zaplatiť sumu 141.065,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 141.065,62 eur od 13.07.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. III. výrokom súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Dňa 26.06.2023 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, v ktorom uvádza, že žalovaný sa týmto odvoláva proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 5. júna 2023 s tým, že odôvodnenie zašle žalovaný v zákonnej lehote.

3. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého rozsudku, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalovaného voči rozsudku č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 5. júna 2023 je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363 CSP.

4. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že odvolacie dôvody sú v zmysle ustanovenia § 363 CSP obligatórnou náležitosťou každého odvolania, pričom zákon odvolacie dôvody taxatívne vymedzuje v § 365 ods. 1 CSP. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý, alebo viaceré, z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 CSP, aby bolo zrejmé, z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie (ani odvolací súd) odvolateľa nikdy nevyzýva (§ 373 ods. 1 posledná veta CSP). To platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Samotné odvolacie dôvody môže pritom odvolateľ meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Žalovaný v podanom odvolaní žiadny odvolací dôvod podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP neuviedol a v zákonnej lehote súdu nezaslal odôvodnenie odvolania, ktoré avizoval v podaní doručenom súdu 26.06.2023. V danom prípade teda nie je zrejmé, čím žalovaný podané odvolanie odôvodňuje, resp. z akých dôvodov považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny, pričom zákonná úprava neumožňuje, aby bol odvolateľ vyzvaný na odstránenie vady odvolania v podobe doplnenia odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 posledná veta CSP). Pre absenciu odvolacích dôvodov v odvolaní žalovaného, ako neodstrániteľnej vady odvolania, nemôže odvolací súd v odvolacom konaní pokračovať tak, že by o odvolaní meritórne rozhodol. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1256). Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, nakoľko nemá povinné náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Odvolací súd, s ohľadom na vyššie uvedené, odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 31Cbi/3/2022-142 zo dňa 5. júna 2023 v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca nemá proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).