

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224284
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112224284.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., dieťa rodičov: matky, T. Z. O., bytom B. J., L. X. XX/X a otca, N. Y. T., trvale bydliskom O. O., W. X, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. októbra 2012, č.k. 26P/296/2012 - 9, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 17.09.2012, doplnený dňa 10.10.2012. V rozhodnutí konštatoval, že uvedeným návrhom sa otec maloletého domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd ustanovil Základnú školu v O. O. za základnú školu, ktorú bude maloletý navštevovať a aby súd nariadil rodičom, aby v prípade prihlasovania maloletého na základnú školu, prihlásili maloletého na Základnú školu O. O.. Súd prvého stupňa po zhodnotení predložených dôkazov dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Otec maloletého neosvedčil skutočnosť, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, keďže dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť takejto úpravy. Maloletý je predbežným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v B. J.; otec maloletého žije v O.. Právo otca maloletého stýkať sa s maloletým je upravené uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 30P/174/2011-37 zo dňa 17.06.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.07.2011, č.k. 6CoP/40/2011-54. Riadnou realizáciou určeného práva styku s maloletým nie je nijak dotknutá otázka určenia základnej školy, do ktorej má byť maloletý svojimi rodičmi zapísaný. Uviedol, že určením konkrétnej základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať, formou predbežného opatrenia, by súd prejedlikoval rozhodnutie vo veci samej, preto nie je možné o tomto návrhu rozhodnúť predbežným opatrením. Uloženie povinnosti rodičom maloletého na prihlásenie maloletého do konkrétnej základnej školy predbežným opatrením iba z dôvodov spočívajúcich na strane rodičov (problém otca maloletého s vyzdvihovaním maloletého zo školy pre pracovnú zaneprázdnenosť) nemožno považovať za okolnosti vyžadujúce si okamžitú a nevyhnutne potrebnú úpravu. Otec maloletého nepreukázal, že by prihlásenie maloletého do základnej školy v mieste jeho bydliska, v B. J., ohrozilo jeho zdravie, život, prípadne by malo negatívny vplyv na jeho vývoj. Otcom uvádzané dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia považoval súd prvého stupňa za dôvody, ktoré spočívajú iba na strane rodičov, resp. na strane otca maloletého. Keďže otec v konaní nepreukázal, že by rozhodnutie o určení základnej školy si vyžadovalo okamžitú úpravu pomerov prostredníctvom predbežného opatrenia, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie. Poukázal na nálezy Ústavného súdu ČR II. ÚS 363/03 a 554/04, pričom vyslovil názor, že z citovaných rozhodnutí Ústavného súdu ČR je zrejmé, že školská dochádzka a pracovná

doba, či pracovné zaradenie rodiča spolu úzko súvisia a súd sa má vážne zaoberať aj pracovnou dobou, či pracovným zaradením rodiča. Uviedol, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa snaží predísť konfliktom rodičov, pretože matka nemá záujem uzavrieť dohodu rodičov. Ak návrh na dochádzku maloletého do Základnej školy v O. O. posilňuje právo dieťaťa na styk s obidvoma rodičmi pravidelne, rovnoprávne a rovnocenne, tak vyhovenie návrhu otca predbežným opatrením v tejto veci je rozhodnutím v záujme dieťaťa. Poukázal na to, že súd vôbec nebral do úvahy, že než súd v tejto veci rozhodne, tak už z kapacitných dôvodov nebude možné dieťa prihlásiť na Základnú školu v O. O.. Ak takáto situácia nastane, potom vinou súdu sa bude vzťah medzi otcom a dieťaťom oslabovať iba preto, že súd rozhodol tak, že nechal do úvahy všetky faktory. Ďalej uviedol, že ním navrhovaná Základná škola v O. O. žiadnym spôsobom nenúti dieťa, aby sa prispôbovalo jeho potrebám. Ak by bolo tvrdenie súdu o povinnosti otca prispôbiť sa potrebám dieťaťa relevantné, tak žiadny rodič, žiadna rodina by už nemohli meniť zamestnanie či sťahovať sa, pretože by to vždy automaticky znamenalo, že rodičia konajú proti záujmom detí.

Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadrili.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorý zabezpečuje ochranu osvedčeného práva v prípadoch, keď je toto právo ohrozované alebo ohrozené a nie je možná okamžitá definitívna ochrana meritórnym rozhodnutím súdu.

Druhy predbežných opatrení sú demonštratívne uvedené v ust. § 76 ods. 1 O.s.p.

Tak, ako správne konštatoval vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa otec domáha nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že jeho práca mu nedovoľuje byť natoľko flexibilným, aby počas pracovnej doby mohol vždy pravidelne vyzdvihovať maloletého zo školy v čase upraveného styku. Býva v O., matka maloletého býva v J., preto podľa jeho názoru by Základná škola v O. O. bola kompromisom medzi možnosťami matky a jeho možnosťami. Keďže maloletý má iba jedného starého rodiča, a to starú matku zo strany otca, ktorá žije v O. O., ak by maloletý navštevoval Základnú školu v O. O., vytvoril by sa priestor pre pravidelný kontakt so starou matkou a v čase, kedy by nestíhal z pracovných dôvodov maloletého vyzdvihnúť v škole, mohla by ho zastúpiť stará matka.

Súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že v danom prípade nie je potrebné okamžite zasahovať formou navrhovaného predbežného opatrenia, nakoľko uloženie povinnosti rodičom na prihlásenie maloletého do konkrétnej základnej školy predbežným opatrením iba z dôvodov, spočívajúcich na strane rodičov, nemožno považovať za okolnosti vyžadujúce si okamžitú a nevyhnutne potrebnú úpravu, ktorú by bolo potrebné riešiť formou predbežného opatrenia.

Odvolací súd sa stotožňuje s týmto právnym názorom prvostupňového súdu a jeho rozhodnutie, ktoré prvostupňový súd vo svojom uznesení podrobne odôvodnil, považuje odvolací súd za správne.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv súd prihliada najmä na záujem maloletého dieťaťa. V prípadoch, týkajúcich sa maloletých detí, je úprava rodičovských práv predbežným opatrením

opodstatnená v prípade, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, a to najmä uložením povinnosti do rozhodnutia vo veci samej platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a odovzdaním dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady na to, aby bolo nariadené navrhované predbežné opatrenie, nakoľko maloletému dieťaťu nehrozí žiadna ujma, pre ktorú by bolo potrebné nariadiť navrhované predbežné opatrenie a upraviť tak vzťahy medzi jeho rodičmi do rozhodnutia vo veci samej. Skutočnosť uvádzaná otcom v odvolaní, že dochádzka maloletého X. Y. do Základnej školy v O. O. posilňuje právo dieťaťa na rovnoprávny a rovnocenný styk s obidvoma rodičmi, a preto je v záujme dieťaťa, za stavu, kedy styk otca s maloletým je upravený súdnym rozhodnutím, nie je dôvodom, pre ktoré by bolo potrebné dočasne upravovať vzťahy medzi účastníkmi predbežným opatrením. Odvolací súd pritom dodáva, že z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je ani zrejmé, čoho sa otec mieni domáhať žalobou vo veci samej, teda dokedy by navrhované predbežné opatrenie, ktoré sa zásadne nariaďuje len do rozhodnutia vo veci samej, malo trvať. Vydanie predbežného opatrenia v navrhovanom znení by preto nevedlo iba k dočasnej úprave pomerov, ale bolo by rozhodnutím vo veci samej, čo nie je účelom inštitútu predbežného opatrenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.