

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/185/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712209472
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712209472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XX, XXX XX Y., proti odporcovi: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. K. I. Č.. XXX, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky U. X. zo dňa 22.06.2012, ktorým žiadala, aby súd zaviazal odporcu V. X., aby jej platil príspevok na rozvedenú manželku vo výške 35,- € mesačne, sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 25.06.2012, navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu V. X., ktorý je jej bývalým manželom, aby jej prispieval na výživu sumou 35,- € mesačne, a to s účinnosťou od 01.05.2012.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinami založenými v spise a pripojenými spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/57/2007, 23P/123/2010, 7C/161/2010.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 21C/57/2007-125 zo dňa 08.01.2010 bolo manželstvo navrhovateľky U. X. a odporcu V. X. rozvedené. Maloleté deti účastníkov, a to V. X. a B. X. boli na obdobie po

rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky U. X., a otcovi V. X. súd uložil povinnosť platiť na maloleté deti výživné. Určené výživné bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/123/2010-40 zo dňa 22.11.2010, a podľa tohto rozsudku bol otec V. X. povinný platiť na obidve maloleté deti výživné vo výške po 50,- € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si otec neplní, a z toho dôvodu štát vypláca matke U. X. náhradné výživné vo výške 50,- € mesačne, a to na obidve deti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci priznal navrhovateľka U. X. príspevok na opatrovanie jej zdravotne ťažko postihnutého syna V. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 98,33 % zo sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, t.j. vo výške 236,46 € mesačne, a to s účinnosťou od 01.01.2012. Navrhovateľka bola rozhodnutím Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci zo dňa 26.04.2012

vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu preukázanej osobnej starostlivosti o blízku osobu, ktorá je odkázaná na celodennú starostlivosť.

Okrem dvoch spoločných detí navrhovateľky a odporcu má navrhovateľka aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči dcére B. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej Y. S., nar. XX.XX.XXXX prispieva navrhovateľke U. X. na výživu maloletej B. sumou 25,30 € mesačne.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 13.11.2012 odporca V. X. vypovedal, že určenú vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, a to V. X., nar. XX.XX.XXXX a B. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške po 50,- € mesačne neplatí, pretože nemá peniaze, je nezamestnaný a nechodí na žiadne brigády. Odporca V. X. vypovedal, že je nezamestnaný už vyše roka, avšak na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine sa zaevidovať nemôže, pretože tam potrebuje viaceré doklady, ktoré nie je schopný predložiť. Vypovedal, že nemá žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok a občas mu daruje peniaze potrebné na život jeho mama, alebo jeho brat Q. X..

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať iba odo dňa začatia súdneho konania (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že bývalý manžel navrhovateľky V. X. je už rok nezamestnaný, na úrade práce evidovaný nie je a nemá žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok. Peniaze na život dostáva od svojej matky, alebo od svojho brata, u ktorého aj občas býva. Vzhľadom na súčasné schopnosti, možnosti a majetkové pomery V. X., nie je tento schopný platiť bývalej manželke U. X. príspevok na výživu a preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky zo dňa

22.06.2012, ktorým žiadala, aby súd zaviazal odporcu V. X., aby jej platil príspevok na rozvedenú manželku vo výške 35,- € mesačne, zamietol.

Odporcovi, ktorý bol v spore úspešný, súd právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože takúto náhradu si neuplatnil (§ 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).