

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122392203  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122392203.8

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne : A. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, bytom C. XX, práv. zast. LEGAL POINT s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Nemocničná 979, IČO: 47 253 495 proti žalovanému : AGROFARMA, spol. s r.o. Červený Kameň so sídlom Červený Kameň, IČO: 31 574 912, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o. so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 361/20 , IČO: 36 839 132 o zaplatenie 257.831,-€ s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 25.10.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 257.831,-€ spolu s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 257.831,-€ od 1.8.2022 do zaplatenia, titulom neuhradenej pôžičky peňažných prostriedkov a náhradu trov konania.

2. Počas konania vzala žalobkyňa žalobu späť. O trovách žiadala rozhodnúť podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nebude priznaný nárok na ich náhradu.

3. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, avšak mal výhrady k aplikácii ust. § 257 CSP. Domáhal sa priznania náhrady trov konania, pretože žalobkyňa zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby bez udania dôvodu, teda bez reakcie na správanie žalovaného, ktorému nemožno pričítať procesné zavinenie a preto na konanie je nutné aplikovať ust. § 256 a § 255 ods.1 CSP.

4. Podľa § 145 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou (po prvom pojednávaní) a za súhlasu žalovaného, súd konanie zastavil.

7. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa späťvzatím žaloby bez udania dôvodu.

9. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti sporu za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie ( § 256 ods.1 CSP). Súd výnimočne nepriznáva náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Toto ustanovenie neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami ale má slúžiť na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok. Za dôvody hodné osobitného zreteľa judikatúra akceptuje : neprimeranú tvrdosť, podiel strán na vzniku a priebehu sporu, povahu a okolnosti sporu, zložitosť doposiaľ nevyriešenej právnej problematiky, zložitost' prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, osobné pomery strany sporu a nízky príjem.

10. V danom prípade žalobkyňa nijakým spôsobom nevymedzila, na aké dôvody hodné osobitného zreteľa pri nepriznaní trov konania protistrane by súd mal brať ohľad a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Žalobkyňa bola zastúpená advokátom a od počiatku vedenia sporu bola v dôkaznej núdzi, pretože uplatňovala nárok na zaplatenie pôžičiek, ktorých existenciu nemohla preukázať inak, len účtovnými dokladmi na účte č. 249 „finančné výpomoci“ a ku dňu 31.12.2004 preúčtované na účet 365 „záväzky voči spoločníkom“ , pričom pôžička je reálny kontrakt a pre úspech v spore je nutné preukázať reálne odovzdanie peňazí veriteľom v konkrétnej výške dlžníkovi a toto sa nepodarilo preukázať ani v trestnej veci pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 6T/46/2019, kde bola žalobkyňa v postavení obžalovanej. Žalovaný s aplikáciou ust. § 257 CSP na daný prípad nesúhlasil, s poukazom na zastavenie konania vo veci pre zavinenie žalobkyne. Súd v danom prípade nenašiel žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nemal žalovanému priznať náhradu trov konania. O náhrade trov konania súd teda rozhodol v súlade s ustanovením článku 2 ods. 1, 2 C.s.p. tak, aby rozhodnutie súdu predstavovalo súlad s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a bol zároveň naplnený princíp právnej istoty. Z nálezu Ústavného súdu SR III.ÚS 144/2010, z ktorého vyplýva, že: "nepriznanie nároku na náhradu trov konania môže viesť k odmietnutiu spravodlivosti a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR a čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd." Z nálezu ústavného súdu SR I.ÚS 263/2016 zo 17.8.2016 vyplýva: "Bolo by v rozpore s ochrannou funkciou civilného procesného práva, pokiaľ by civilný proces neumožňoval odstrániť zmenšenie majetkovej sféry účastníka spôsobené len tým, že bol nútený dôvodne hájiť svoje práva." Preto súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo možné postupovať ba ani uvažovať o využití moderačného práva podľa § 257 C.s.p. Žalobkyňa musí niesť zodpovednosť za zastavenie konania v podobe platenia trov konania žalovanému, ktorý v spore dôvodne hájili svoje majetkové práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.