

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412000240  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikuš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1412000240.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a členov senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného K. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 105/2012 zo dňa 17.09.2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT 105/2012 zo dňa 17.09.2012 bol obžalovaný K. S. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v čase o 00.35 hod. dňa 20. júla 2012 v G., po G. ulici v smere do N. viedol osobné motorové vozidlo značky U. Z., evidenčné číslo: MA XXX Co, bielej farby, pričom s motorovým vozidlom prechádzal z jedného jazdného pruhu do druhého jazdného pruhu bez toho, aby dal znamenie o zmene smeru jazdy, následne bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, ktorá lustráciou zistila, že obvinený viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, č. k. OT/37/2011-35 zo dňa 01. decembra 2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu štyri roky, ktorý začal plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, t.j. od 01. decembra 2011.

Za to bol obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote v zmysle § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaný.

V písomných dôvodov odvolania obžalovaný uvádza, že v prípade, keď ho zastavila policajná hliadka a zistila, že jazdí napriek zákazu činnosti, išlo o mimoriadnu udalosť. Obžalovaný ako podnikateľ zamestnávajúci viacero ľudí, musel pripraviť služobné vozidlo na diaľkovú jazdu, ktorú mal realizovať jeho zamestnanec. Nakoľko jeho zamestnanec mal vypnutý telefón, musel ísť s autom natankovať sám.

Vzhľadom na opísanú situáciu, ako aj na situáciu vo firme, navrhol krajskému súdu prijať adekvátny trest alebo alternatívny trest, ktorý by postihol iba jeho samého a nie celú firmu a zamestnancov.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu modifikoval obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu pôvodne podané odvolanie s tým, že namieta aj výrok o vine. Dôvodom je skutočnosť, že vodičom nebol obžalovaný, ale jeho priateľ, ktorý ho na benzínovú pumpu priviezol. Môže to potvrdiť vodič K. P. a pracovník čerpacej stanice. Obžalovaný pôvodne vzal vinu na seba, lebo kamarát si chcel robiť vodičský preukaz a domnieval sa tiež, že nedostane nepodmienečný trest. Keďže sa tak stalo, bol nútený to urobiť. Výpovede policajtov označil obžalovaný za nepravdivé. Zadržali ich potom, čo ich dobehli na benzínovom čerpadle. Predtým policajné auto stálo niekde v poli, zrejme spali.

Obhajca obžalovaného navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň obhajca uviedol mená a adresy svedkov, ktorých navrhuje vypočuť za účelom preverenia obhajoby obžalovaného.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný v rámci svojho záverečného návrhu uviedol, že na mieste bola ešte ďalšia policajná hliadka, ktorú sám privolať.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom ustálil, že skutkové zistenia okresného súdu sú vzhľadom na prednesenú obranu obžalovaného neúplné, pričom je potrebné za účelom preverenia obrany obžalovaného vykonať vo veci ďalšie dôkazy.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil nasledovné:

Obžalovaný K. S. je na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 20.07.2012 stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že vo veci bol dňa 20.07.2012 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný K. S. uznaný vinným z prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní tri roky.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor a vo veci bol súdom prvého stupňa určený termín hlavného pojednávania.

V rámci hlavného pojednávania vykonal súd prvého stupňa dokazovanie výsluchom obžalovaného K. S., čítaním svedeckých výpovedí F. G. a S. H. a prečítaním listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu.

Obžalovaný spáchanie skutku zo dňa 20.07.2012 priznal s odôvodnením, že vozidlo musel pripraviť na jazdu, ktorú mal jeho zamestnanec absolvovať na druhý deň. Riskoval jazdu na benzínové čerpadlo, kde chcel doplniť naftu. Bol si pritom vedomý toho, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá.

Zo zhodných výpovedí svedkov S. H. a F. G. súd zistil, že dôvodom zastavenia vozidla U. Z., D. MA XXX CO bielej farby bolo zistenie, že vodič tohto vozidla sa dopúšťal dopravného priestupku tým, že prechádzal s vozidlom z pruhu do pruhu bez toho, aby dal znamenie o zmene smeru jazdy. Predpísaným spôsobom vozidlo zastavili na G. ulici v smere na N. a požiadali vodiča o predloženie dokladov. Po ich predložení zistili, že vodičom je K. S. a lustráciou cez OD OR PZ Bratislava IV zistili, že vodič má uložený zákaz činnosti, ktorý plynie do 01.12.2015. Vykonanou dychovou skúškou bolo tiež zistené, že vodič viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu.

Skutkový stav bol nepriamo preukázaný aj ostatným dôkazným materiálom listinného charakteru.

V nadväznosti na dôvody odvolania, ktoré boli obžalovaným a jeho obhajcom prednesené na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, po zohľadnení dôkazov, ktoré boli vo veci vykonané, dospel krajský súd k záveru, že bez vykonania ďalších dôkazov nie je možné zaujať jednoznačný postoj k obrane obžalovaného a následne prijať záver v otázke viny obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný K. S. sa ku spáchaniu skutku od začiatku trestného konania priznával a tiež s prihladením na skutočnosť, že vo veci bolo vykonané skrátené vyšetrovanie podľa § 204 Tr. poriadku, obmedzil sa rozsah dokazovania na preukázanie nevyhnutných faktov, ktoré vzhľadom na okolnosti prípadu, postačovali na podanie obžaloby a tiež na uznanie viny obžalovaného.

Potom, čo obžalovaný vyššie opísaným spôsobom diametrálne zmenil svoj postoj ku skutku, ktorého spáchanie mu je kladené za vinu, ukázali sa doteraz získané a pred súdom zákonným spôsobom vykonané dôkazy ako nedostatočné. Svedkovia H. a G. zhodne vypovedajú o dôvode, ktorý ich bezprostredne viedol k tomu, aby vozidlo s obžalovaným zastavili a vypovedajú, že ho zastavili na G. ceste. Q. namieta túto časť výpovedí svedkov a uvádza, že bol zastavený a kontrolovaný na benzínovom čerpadle.

Ďalšími oveľa závažnejšími faktami, ktoré obžalovaný poskytol krajskému súdu, sú najmä tvrdenia, že vo vozidle bola okrem neho ešte ďalšia osoba, ktorú aj presne súdu označil a práve táto osoba mala byť vodičom vozidla U. Z.. Pre vyvrátenie týchto tvrdení obžalovaného je však obsah svedeckých výpovedí nepostačujúci. Svedkovia sa vo svojich výpovediach nedotkli otázky obsadenia vozidla ďalšími pasažiermi a nie je nimi ani detailne popísaný priebeh zastavovania vozidla. Nie je zrejmé, či vozidlo obžalovaného zostalo na pokyn polície stáť na krajnici alebo bolo miestom zastavenia blízke benzínové čerpadlo, kde mohol túto udalosť vnímať nejaký ďalší svedok, tak ako to uvádza obžalovaný.

Týmito konkrétnymi úvahami sa riadil krajský súd pri prijatí záveru, že je vzhľadom na nové, predtým súdu neznáme skutočnosti, nevyhnuté zrušiť napadnutý rozsudok postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku a nariadiť, aby okresný súd doplnil dokazovanie so zameraním sa na zistenie, či má obrana obžalovaného oporu vo vykonaných dôkazoch a je možné ju akceptovať alebo je naopak vyvrátená ostatnými dôkazmi a je nutné ju posúdiť ako neakceptovateľnú.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, len vtedy, ak by doplnenie konania odvolacím súdom bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo by mohlo viesť k iným skutkovým záverom.

V tomto konkrétnom prípade nie je možné vylúčiť predpoklad, že doplnenie dokazovania by mohlo viesť k iným skutkovým záverom, preto odvolací súd nepristúpil k doplneniu dokazovania, ale vrátil vec po zrušení napadnutého rozsudku na nové konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

V novom konaní je potrebné vykonať opätovne výsluch obžalovaného so zameraním sa preverenie ním uvádzaných faktov súvisiacich zo spáchaním skutku, predvolať a vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkov F. G. a S. H. a vypočuť obžalovaným navrhnutých svedkov K. P. a N. G.. Podľa vyjadrenia obžalovaného ide o vodiča vozidla a pracovníka čerpacej stanice.

Až po tomto doplnení dokazovania naznačeným smerom bude možné zodpovedne a spravodlivo vyhodnotiť obranu obžalovaného a následne vo veci rozhodnúť.

Rešpektujúc ustanovenie § 321 ods. 3 Tr. poriadku, bol v dôsledku zrušenia výroku o vine zrušený aj výrok celý výrok o treste, avšak pri jeho preskúmaní neboli zistené žiadne nedostatky, vychádzajúc samozrejme zo stavu veci tak, ako bol konštatovaný súdom prvého stupňa v čase prijatia prvostupňového rozsudku.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd po zrušení napadnutého rozhodnutia vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.