

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/181/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208011013
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Padrta
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1208011013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom JUDr. Bohuslav Padrta ako predseda senátu a W. F. a Ľ. Š. ako prísediaci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2012 v Bratislave takto r o z h o d o l:

r o z h o d o l:

E. O. Š. Q. Z. P. ,

F.. XX.X.XXXX R. T., T. T., Q. XX, rozvedený, národnosti slovenskej, nezamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV T. v inej veci,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

že od dňa 22.4.2008 sa k J. S., F.. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádzala v byte v T. na ul. J. Č.. XX, na X. poschodí na ľavej strane, správal tak, že ju opakovane do 7.5.2008 bil päšťami, palicou, gitarou, tĺčikom na mäso, kopal ju po celom tele, hádzal do nej a rozbíjal na nej rôzne sklenené predmety, bodal nožnicami, vidličkou, prikladal k telu horúci zapaľovač, páčil vlasy, pripútaval ju opaskom k radiátoru, nútil ju proti svojej vôli šňupať pervitín, ktorý jej podával tri krát denne s odôvodnením, že nebude nič cítiť, pričom s ňou vykonával denne dokonanú súlož, ako aj análny a orálny styk, z bytu na J. č. XX ju dňa 7.5.2008 odviezol taxíkom do bytu na Q. ul. neznámeho čísla a následne až do 11.5. 2008 ju vozil taxíkom alebo prostredníctvom svojich známych po svojej rodine na ubytovňu pri lodenici na W. H., do rodinného domu v J., do rodinného domu v C. A., odkiaľ dňa 11.5.2008 ušla späť k matke do miesta bydliska, čím J. S. spôsobil zlomeninu 6. a 7. rebra v pravej podpazušnej čiare, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, bodnú ranu ľavého ramena spredu vo výške podpazušnej jamky, bodnú ranu pravého stehna spredu v hornej tretine, dve bodné rany pravého predkolenia na vonkajšej strane v hornej tretine, pomliaždenie pravej bedrovej krajiny 8x9 cm, pomliaždenie pravého drieku 4x4 cm, pomliaždenie ľavého podbruška, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti 15x15 cm, pomliaždenie dolnej časti ľavého stehna z vonkajšej strany 6x8 cm, pomliaždenie pravého pleca a ramena 25 x 15 cm, pomliaždenie ľavého ramena na zadnej strane a v dolnej tretine, plošné pomliaždenie brušnej steny a dolnej časti hrudnej steny vľavo, pomliaždenie pravého predlaktia 4x6 cm, pomliaždenie pravého predkolenia na vonkajšej strane v hornej tretine, pomliaždenie ľavého predkolenia na vnútornej strane v jeho celej dĺžke, tri povrchové rany na zadnej strane strednej tretiny ľavého ramena, pomliaždenie ľavého triesla, pomliaždenie centrálnej časti tváre, stopy po strangulácii pravého zápästia s predpokladanou dobou liečenia 4 až 5 týždňov,
t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,
- zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a v tomto ho podporoval a čin spáchal voči chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/, Trestného zákona číslo 300/2005 v znení zákona číslo 650/2005 Z.z. /ďalej len Tr. zák./, v jednočinnom súbehu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

a odsudzuje sa za to

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím k § 38 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 10 /desať/ rokov a 8 /osem/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, 4T/129/2009 zo dňa 17.03.2010, právoplatným 15.11.2011 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/79/2010 zo dňa 27.04.2010, právoplatným 15.07.2010 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. od dňa 22.4.2008 sa správal k mladistvej J. S., F.. XX.XX.XXXX, ktorá sa nachádzala v byte v T. na ul. J. č. XX, na X. poschodí na ľavej strane, tak, že ju opakovane do 7.5.2008 bil. Jednak päšťami, palicou, gitarou, tĺčikom na mäso, kopal ju po celom tele, hádzal do nej a rozbíjal na nej rôzne sklenené predmety, bodal nožnicami, vidličkou, prikladal k telu horúci zapaľovač, páľil vlasy, pripúťaval ju opaskom k radiátoru, nútil ju proti svojej vôli šňupať pervitín, ktorý jej podával tri krát denne s odôvodnením, že nebude nič cítiť. S S. vykonával denne dokonanú súlož, ako aj análny a orálny styk. Z bytu na J. Č.. XX ju dňa 7.5.2008 odviezol taxíkom do bytu na Q. K.. neznámeho čísla a následne až do 11.5.2008 ju vozil taxíkom alebo prostredníctvom svojich známych po svojej rodine na ubytovňu pri lodenici na W. H., do rodinného domu v J., do rodinného domu v C. A.. Z domu v C. A. dňa 11.5.2008 ušla späť k matke do miesta bydliska. J. S. obžalovaný O.Š. spôsobil zlomeninu 6. a 7. rebra v pravej podpazušnej čiare, zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, bodnú ranu ľavého ramena spredu vo výške podpazušnej jamky, bodnú ranu pravého stehna spredu v hornej tretine, dve bodné rany pravého predkolenia na vonkajšej strane v hornej tretine, pomliaždenie pravej bedrovej krajiny 8x9 cm, pomliaždenie pravého drieku 4x4 cm, pomliaždenie ľavého podbruška, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti 15x15 cm, pomliaždenie dolnej časti ľavého stehna z vonkajšej strany 6x8 cm, pomliaždenie pravého pleca a ramena 25 x 15 cm, pomliaždenie ľavého ramena na zadnej strane a v dolnej tretine, plošné pomliaždenie brušnej steny a dolnej časti hrudnej steny vľavo, pomliaždenie pravého predlaktia 4x6 cm, pomliaždenie pravého predkolenia na vonkajšej strane v hornej tretine, pomliaždenie ľavého predkolenia na vnútornej strane v jeho celej dĺžke, tri povrchové rany na zadnej strane strednej tretiny ľavého ramena, pomliaždenie ľavého triesla, pomliaždenie centrálnej časti tváre, stopy po strangulácii pravého zápästia s predpokladanou dobou liečenia 4 až 5 týždňov.

Obžalovaný E. O. bol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2010 vypočutý Krajským prokurátorom v zmysle záverov uvedených v rozhodnutí KS Bratislava 2To 130/2009 k procesnému postupu pri výsluchu obžalovaného O.. Obžalovaný k veci uviedol, že J. došla do bytu na J. s H.. On vtedy fetoval piko /pervitín/. J. sa potom ponúkla, že ho ostrihá. Strihala ho v kúpeľke. On ju ponúkol s pikom, tak si J. tiež túto drogu dala. Fetovali spolu a strihala ho. Potom mu dala pusu. Spýtal sa jej či nechce s ním zostať. J. chcela u neho zostať a preto M. povedal že J. chce zostať v byte a že pôjde na druhý deň domov. Na dotaz H. jej J. povedala, že chce zostať. H. na to odišla preč. Potom so J. spolu súložili v kúpeľni. Pretože v sprche zaspával, tak ho „dorobila“ ústami a potom si išli spolu ľahnúť.

Vtedy boli v byte sami. D. S. predtým, ako išli do kúpeľky odišiel. Potom spolu normálne chodili. Ona nechcela odísť, vtedy jej povedal, aby zavolala mame. Aj vytočil na telefóne číslo jej matky a J. povedala svojej mame, že bude u kamarátky cez víkend a počul ako J. matke klamala. Posielal ju domov, ale ona nechcela ísť. Počas tej doby tam rôzne prichádzali a prebývali aj osoby, ktoré tu boli aj na súd vypočuté J. O., J. J., D. C.. On sám chodil aj von, ale ona vtedy zostala v byte. To bolo asi dva týždne. Potom s ňou išiel na diskotéku. Predtým bol aj s ňou u jeho brata na W.B. H.. Mohla odísť aj od jeho brata na W. H.. On sám odišiel kúpiť drogy, ale ona odísť z bytu nechcela. Keď prišiel s drogami, tak normálne s ním fetovala tie drogy. Taktiež boli v D. na diskotéke. Hral automaty, aj vtedy mohla odísť, lebo si ju nevšímal. Nad ránom išli domov okolo jazera. Na električkovej zastávke na R. spolu so J. stáli. Uviedol, že veľa taxikárov oklamal, tým že im nezaplatil, a nevie či na neho niekoho poslali, len vie, že niekto vystúpil z auta. Nevedel koľko bolo tých osôb, ale chceli ho napadnúť. Jeden sa po ňom zahnal a štrajchol ho po tvári. J. sa ho zastala, a on vtedy utiekol. Po chvíli sa vrátil. Bol schovaný, a J. tam bola zbitá. Chcel ju vziať k lekárovi, ale ona nechcela ani to nechcela riešiť cez políciu. Vrátili sa do „, taxíkom. On bol zranený na ruke a J. išla so J. do kúpeľky. Tam si umývala krv čo krvácala. Na druhý deň na nej videl modriny. K lekárovi nešli. V jeho rane bolo sklo, asi ho udreli fľašou. Potom išli k lekárke a aj J. išla na T.. On išiel do vnútra vyťahovali mu sklo z rany a J. zostala vonku. J. nikto vtedy nestrážil, a mohla odísť, alebo požiadať ľudí čo čakali na lekára. J. mu hovorila, že sa s ňou aj sestrička od doktorky rozprávala. Vrátili sa naspäť do „, tam zase spolu fetovali. Potom išli von. Na chodbe boli policajti, ktorí žiadali od neho doklady. On doklady nemal. Policajti ho však nepoznali, tak povedal iba meno a pomaličky išli dole s policajtmí von z brány domu. Policajt zahlásil jeho meno do vysielacky či nie je hľadaný. Policajtom po oznámení, že je O. v pátraní ihneď ušiel. On utiekol, ale J. tam zostala. Vtedy bol na neho zatykač od vyšetrovateľa R.. J. ani vtedy nič nepovedala policajtom. On J. po jej príchode povedal, že je na neho zatykač, aby išla domov. Ona povedala, že zostane s ním. Potom išli do J.. Tam boli asi dva dni. Potom išli do C. A.. D.F. J. tam došiel, že ju hľadá matka. Ona nechcela ísť domov, že sa bojí. Boli tam aj iné osoby, ktoré J. hľadali, kto to však bol, to nevie. Jeho bratranec J. ju zobral a odviezol za mamou. Ešte pred odchodom k matke sa so J. rozlúčil a bozkali sa. Ďalej k veci uviedol, že on sám si objednal drogy, ktoré mu určité osoby dodali. On J. dal drogy iba keď si ich vypýtala. Pobyť v C. A. popísal O. tak, že dňa 11.5.2008 tam spolu so J. došli. Boli tam asi dve hodiny a fajčili. Potom došiel J. a povedal, že ju hľadá matka a na to ju odviezol k matke. Napokon obžalovaný uviedol, že u E., kde bývali, chodilo viacero ľudí. S. tam zostávala dobrovoľne a on jej nič neurobil. Chodili spolu, sexuovali, a asi u neho zostávala kvôli drogám, ktoré jej dával. Nevie si vysvetliť, prečo na neho povedala žalované skutočnosti, ale asi sa bála svojej matky, alebo kvôli škole alebo jej priateľovi.

Svedkyňa a poškodená J. S. vo svojej výpovedi podrobne popísala správanie sa obžalovaného proti nej. Stála na zastávke, zastavilo pri nej auto. O. ju vtiahol do auta a povedal jej, že to mám za to, že sa jej priateľ H. vyspal s O. priateľkou. Potom ju tri týždne držal v byte na J. a bil ju. Prvý deň ju bil, a druhý deň ju začal aj znásilňovať. Potvrdila, že je pravda, že jej dával do vagíny fľašku a že jej kázal, aby sa obesila. Najprv jej sám remeňom ukazoval, ako sa má obesiť a potom to musela urobiť ona sama. Hádzal po nej taniere, bil ju tĺčikom na mäso po kolenách. Rozbil na nej celú gitaru. Na rukách ju pálił zapaľovačom, pripútal ju k radiátoru, 3 krát ju bodol nožnicami. Z toho 1x do stehna, 2x pod koleno spredu, vidličkou ju bodol 1x tesne pod tú ranu od nožníc. Pálil jej vlasy zapaľovačom. Pervitín u neho dobrovoľne nechcela. Fúkal do nej dym, ktorý fajčil, dával jej prášok do nosa, toto bolo preto, aby necítila bolesť. Súlož s ním nebola nikdy dobrovoľne. Bol k nej násilný a bála sa ho. Nedalo sa mu odporovať, zbil ju najprv tak, že sa nevládala brániť, a potom sa už súložil s ním nemohla ubrániť, pretože obrany nebola schopná. Musela mu „fajčiť“ pohlavný úd, pričom ani toto nechcela robiť. Predtým ju vždy bil a kázal jej, aby „mu to urobila“. Potvrdila i to, že ju O. súložil proti jej vôli aj do zadku. Osoby, ktoré stretla ne nej videli známky násillia a dokonca jeho teta v J. jej chcela pomôcť, ale nedalo sa to. O. bol stále pri nej. Počas celej doby nemala možnosť ujsť, pretože buď bol O. pri nej, alebo ju zamkol, alebo ju strážila P. E. na pokyn O.Š.. Ušla až z rodinného domu C. A.. Vyskočila cez okno a utekala ihneď za mamou. Všetko jej povedala, čo sa jej stalo. Potvrdila, že bola spolu s O. raz na diskotéke pri hoteli D., ale i tu ju strážil buď O., alebo ju dal strážiť iným. Ona tieto osoby, čo ju strážili aj prosila, aby jej pomohli ujsť, ale oni jej povedali, že sa O. boja. Ju po diskotéke nikto nenapadol, ale vie že O. mal konflikt s nejakým chalanom s ktorým si dali pár faciek. Z diskotéky išli späť na J., kde ju opätovne O. nútil fajčiť „piko“ / pervitín/. Počas celej doby od 22.4.2008 do 11.5.2008 ani raz netelefonovala s mamou, nemala k tomu možnosť, ani jej nikdy O. nepovedal, aby odišla. Povedal jej raz, že ho hľadajú policajti, schmatol ju a museli ísť preč a vtedy začali chodiť po jeho rodine. Z C. A. ušla sama. Drogy musela na jeho pokyn používať každý deň, a to aj viac krát za deň.

Svedkyňa L. S. matka poškodenej J. S. vo svojej výpovedi uviedla, že v minulosti mala s dcérou problémy, bola aj určitý čas v reedukačnom domove. Od augusta 2007 už však bola pri nej, bola bezproblémová, drogy žiadne nebrala. J. sa vrátila domov z reedukačného domova koncom augusta. Potom nastúpila do školy, bola pri nej, po návrate z ústavu ju ako matka stále kontrolovala, na drogy. Bola vždy čistá. Robila jej testy, ktoré kúpila v lekární. Dňa 22.4.2008 však J. zmizla a nevrátila sa domov. Toto zahlásila na políciu, a intenzívne ju začala hľadať. Až dňa 11.5.2008 J. zazvonila dole pri vchode. Utekala pre ňu. Videla ju strašne zbitú, potom keď ju prezerala po vyzlečení videla, ďalšie zranenia a to bodné rany na nohách. Všetky zranenia ihneď odfotovala, aby boli dôkazy. J. jej povedala všetko čo sa stalo. Potom zobrala dcéru do nemocnice na vyšetrenie. Volala aj policajtom, že sa J. už našla, aby ju nehľadali. Po dlhšej dobe napokon polícia prijala jej hlásenie o nezvestnosti a začali ju aj s ňou hľadať. Povedala jej, že ju nejaký „G.“ /prezývka O./ držal, že ju bil a znásilňoval. V tej chvíli sa jej na detaily nepýtala, pretože ju ihneď odviezla do nemocnice. Tam ju potom vypočúvali policajti. Policajti dcérku vypočúvali za jej prítomnosti, pretože J. bola mladistvá, vtedy sa detailne dozvedela z jej výpovede, čo sa stalo. Potom ju opätovne vypočúvali a vždy bola prítomná. J. bola vypočúvaná cca 5 hodín a povedala všetky detaily, čo sa jej stalo. Udalosť na jej dcére zanechala následky. Niekedy si vyžaduje, aby spali spolu. Pred pojednávaním sa jej stav výrazne zhoršil a musela spať pri nej. Sníva sa jej o tejto udalosti a pri sledovaní podobných scén v televízii sa zamyslí a je úplne mimo. Chodili aj k psychiatrovi a jej stav je raz lepší a raz horší.

Svedkyňa O. J. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla že bývala v byte, kde sa zdržiaval O. a J.. O. jej predával drogy a pozná ho ako hnusného a násilníckeho človeka. J. v jednom prípade zbadala, a videla na nej známky násilia, bola dobitá po celom tele, mala vytrhané vlasy a mala aj poranenia, ako keby do nej niekto niečo hádzal a niekto ju niečím pichal. E. O., po tom ako zbadala J., tak jej prikázal aby išla preč. Keď sa jej potom pýtala, čo to má za zranenia, tak jej J. povedala, že jej to urobil E. O.. Vo svojej výpovedi pred súdom potvrdila svoju predchádzajúcu výpoveď, ale doplnila, že v jeden večer sa J. vrátila z O. a povedali jej, že ich napadli skinhedí a J. mala pod okom modrinu. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že potvrdzuje svoje výpovede, uviedla, že aj ona mala intímny vzťah s obžalovaným O., k nej sa však správal normálne. Po predložení fotografií poškodenej a jej zranení uviedla, že takto vyzlečenú ju nevidela.

Svedkyňa L. P. uviedla, že je teta obžalovaného. O. I. J. k nim doviezlo nejaké tmavé auto. O. chcel, aby som ich u seba nechala na 2-3 dni. Bol u nich potom aj so J.. Tato sa sťažovala sa na bolesti nohy a rebier, a povedala, že ju zbil E. O.. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že J. mali zbiť skinhedí. Na otázku prečo si až na hlavnom pojednávaní spomenula na napadnutie skínmi, nevedela svedkyňa odpovedať. Uviedla, že u nej E. J. nebil. Potvrdila, že na nej videla zranenia a snažila sa jej pomôcť tak, že je dala masť na tieto rany. V prípravnom konaní svedkyňa vypovedala, že J. nemohla od nich odísť pretože jej to E. nedovolil. Na hlavnom pojednávaní však uviedla, že J. mohla odísť. Rozpor vo svojej výpovedi vysvetlila tak, že E. O. bol pri J. stále, ale mohli odísť obaja preč, ona ich tam nedržala.

Svedkyňa E. uviedla, že v byte býval O. a bývalo tam aj veľa iných osôb. Ona ale bývala u sestry na P. K. a nevie sa vyjadriť k žalovanému skutku. Svedkyňa O. O., uviedla, že k prejednávanej veci sa vyjadriť nevie, bola v minulosti manželkou O. a pretože bral drogy a bol k nej agresívny, tak od neho odišla. Svedok Q. I. uviedol, že O. a J. k nim prišli do domu v C. A., nevidel na nej zranenia iba škrabanec pod okom. Bol s nimi iba jednu hodinu. J. dal cigaretu. Svedkyňa I. P. uviedla, že u nich na ubytovni na W. H. prespali jeden deň O. a J.. Zranenia na nej nevidela. J. mohla od nich odísť a mohla aj telefonovať, pretože mobil bol na stole. Vedela aj to, že obaja berú drogy. Rovnaké skutočnosti potvrdil aj druh I. P. svedok D. H.. Svedok D.Á. S. vo svojej výpovedi uviedol, že nevidel, že by E. tú 16-17 ročnú dievčinu bil. On sám drogoval a nevie sa vyjadriť ako dievčinu O.Q. oslovoval. Bol v byte iba 3-4 krát za kamarátom. Žiadne zranenie na dievčine nevidel.

Svedok D. C. vo svojej výpovedi uviedol, že mal prenajatý byt na J. ulici, kde bol aj O. a veľa ďalších ľudí. Mladú dievčinu, s ktorou tam bol O. tam tiež videl. O. sa správal k nej normálne a nevidel, že by toto dievča bil. Vo svojej výpovedi uviedol, že O. a J. po diskotéke mal niekto zbiť. Svedkyňa C. H. uviedla, že bola v byte O. asi 3 krát. J. S. pozná z reedukačného domova. Keď bola u O. pre nejaké veci tak videla, nejakú osobu pod paplónom. Vôbec však nevedela, že je to J. S.. Tá osoba mala nejaké žiarlivostné poznámky na jej adresu. Nevie o žiadnych skutočnostiach ohľadne konanie O. proti J.L. S.. Počula iba z vyprávania, že jej robil zle, ale ona nič také nevidela, preto sa k tomu vyjadriť nemôže. Počas doby čo boli so J. v ústave J. drogy nebrala. To, že mal O. J. robiť zle, to sa dozvedela až od

vyšetrovateľky. Svedkyňa H. uviedla, že išla spolu so J. do bytu kde býval O.. V byte u O.Q. sa predávali drogy a ona si ich tam išla kúpiť. Hneď si drogu - pervitín aj aplikovala. J. sa rozhodla zostať v byte. Potom z tohto bytu odišla, čo sa dialo v byte nevie uviesť, pretože tam už na návšteve nebola. J. sa rozhodla zostať v byte dobrovoľne, asi tri krát ju volala, aby išla s ňou preč. J. však nešla. Ďalej uviedla, že ona sama je silne drogovo závislá a že videla J. v H. aj po tom, ako bol O. vzatý do väzby. Podľa nej J. v tej dobe kedy ju videla drogy nebrala. Svedkyňa J. J. navrhnutá obžalovaným k vypočutiu na hlavnom pojednávaní uviedla, že do bytu si prišla kúpiť a pichnúť drogy a nevie sa k ničomu vyjadriť. J. S. nepozná a ani nevie kto to je.

Svedok D. J. uviedol, že ho O. poprosil, aby jeho a jeho „holku“ - J. odviezol k jeho mame do C. A.. Ako ich viezol, tak to dievča bolo zbité, ale chovali sa normálne k sebe a bozkávali sa vzadu. Odviezol ich k matke do C. A. a vysadil ich tam. Asi za 4 dni znova prišiel ku svojej mame a vtedy ho J. poprosila, aby ju odviezol k jej mame. Keď ju bral, ešte sa s O. rozlúčili, pobozkali a objali a povedali si, že sa stretnú. Doviezol ju na C. U. k „-J., tam ju vysadil. Kde potom J. išla už nevedel uviesť. Asi išla domov.

Ďalej bola vypočutá svedkyňa Z. C., ktorá k veci uviedla, že chodila s H. P., tento jej povedal, že J. je u O.. O. pozná, je to jej veľmi vzdialená rodina, alebo niečo také. Jej bývalý priateľ P. chodil aj so J.. Počula z vyprávania, že O. mal J. zavretú v byte. Nič však nevidela, do toho bytu nechodila. V lete sa stretla so J. na kúpalisku a táto jej povedala, že ju O. bil, a že bola na psychiatrii. Bola tam vtedy s O. bratom a bozkávali sa. Ďalej uviedla, že aj ona bola so J. v ústave, pričom J. bola normálne dievča. V súčasnej dobe má J. S. frajera a drogy neberie. Normálne sa s ňou stretáva. Ďalej uviedla, že sa jej P. chválil, že J. predal O.Q. za 10.000,- Sk, nič viac jej k tomu ale nepovedal. Nevidela, že by J. O. bil. Svedok P. pri procesnom vypočutí po zaistení svedka uviedol že môže uviesť iba skutočnosti ktoré počul od iných. V predmetnom byte nebol a nič nevidel. Počul, že mal O. J. S. biť, ale nevedel uviesť od koho to počul. On so J. pred tým chodil, pričom sa rozišli, pretože brali spolu drogy a jej matka nechcela, aby spolu chodili. Na otázku obžalovaného svedok uviedol, že J. O. nepredal za 10.000 Sk, a toto tvrdenie označil za lož.

Znalec E.. A. pri podrobnom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že znalecký posudok vypracoval po osobnom vyšetrení zranenej, ktoré realizoval 14.5.2008, ďalej mal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu, a tretím zdrojom boli fotografie vyhotovené v ten deň, kedy sa dievča našlo. Z týchto zdrojov boli zistené zranenia: zlomenina 6 a 7 rebra v pravej podpazušnej čiare, zlomenina nosovej kosti bez posunu úlomkov, zastaralá bodná rana ľavého ramena spredu vo výške pazušnej jamky, zastaralá bodná rana pravého stehna spredu v jeho hornej tretine, dve zastaralé bodné rany v hornej časti pravého predkolenia z vonkajšej strany, pomliaždenie pravej bedrovej krajiny v rozsahu 8x9 cm. Pomliaždenie pravej driekovej krajiny 4x4 cm, splývavé pomliaždenie ľavého podbruška, pomliaždenie ľavej bedrovej oblasti o ploche 15x15 cm, pomliaždenie dolnej časti ľavého stehna z vonkajšej strany 6x8 cm, pomliaždenie pravého pleca a ramena 25x15xcm, pomliaždenie ľavého ramena v jeho zadnej dolnej časti plošné pomliaždenie brušnej steny a dolnej časti hrudnej steny vľavo, pomliaždenie pravého predlaktia 6x4 cm, pomliaždenie pravého predkolenia na vonkajšej strane hornej tretine, pomliaždenie ľavého predkolenia na vnútornej strane v celej jeho dĺžke, tri povrchové rany na zadnej strane ľavého ramena v strednej časti, pomliaždenie ľavého triesla, pomliaždenia centrálnej časti tváre, stopy po škrtení pravého zápästia. Vyššie uvedené zranenia svojich charakterom a rozložením na tele poškodenej vykazovali znaky násilnej činnosti inej osoby a zo súdno-znaleckého hľadiska znalec ustálil, za veľmi nepravdepodobné, aby vznikli samopoškodením. Uvedené zranenia nevznikli počas jedného úrazového deja, vznikali postupne. Zistené zranenia boli v rôznom štádiu hojenia. To sa týka nielen povrchových zranení, ale aj zistených zlomenín. Povrchové zranenia všetky zhnisali. Poškodená nebola náležite ošetrená, takže zranenia, ktoré vie objektivizovať napr. RTG a to sa týka zlomením rebier a nosových kostí, tieto vznikli v intervale kratšom ako 18 -20 dní od dňa vyšetrenia. Inak by už boli zahojené ak by boli spôsobené dávnejšie. To isté platí pre povrchové zranenia, ktoré sa prejavovali pomliaždením a podliateninami, ktoré by po cca 10 dňoch vymizli. Zistené a dokumentované zranenia zodpovedali tomu mechanizmu ako ich popísala poškodená, s jednou výnimkou. Nezistil na jej tele, žiadne kontaktné popáleniny. Pálenie vlasov sa nedá zistiť. Liečba popísaných zranení vo veku poškodenej trvá 4-5 týždňov, v tomto však opomína znalec znásilnenie teda psychickú ujmu poškodenej. Ďalej potvrdil, že jazvy nepochybne na jej tele zostanú a ustálil, že poškodená pri vzniku zranení pociťovala „mučivé útrapy“. Jednotlivé zranenia, ktoré utrpela poškodená popísal aj svedok E.. T., ktorý vyšetřil poškodenú ihneď po tom ako prišla do nemocnice a bola hospitalizovaná na detskej chirurgii.

Znalkyňa H.. T. vo svojom znaleckom posudku a podrobnom výsluchu ustálila, že zistila po vyšetrení poškodenej, že má reakciu na ťažký stres, a trpí adaptačnou poruchou. Po prežitých udalostiach v nej pretrváva strach, akúkoľvek podobnosť situácie alebo stretnutie s niekým, čo jej udalosť pripomína prežíva ako panickú reakciu dosť intenzívne. Toto sa prejavila u nej aj pri vyšetrení, že jej mentálna výkonnosť bola druhotne znížená na dolnú hranicu normy, hoci jej pôvodná kapacita bola vyššia. Jej výpoveď hodnotila ako vierohodnú, keby si vymyslela celý tento priebeh udalosti, by nikdy nezanechal zmeny psychického charakteru aké na nej zistila a aké prežívala. Stres a adaptačná porucha u nej budú pretrvávajúť dlhšiu dobu. Zmenia sa aj jej medziľudské vzťahy, na podobné situácie bude reagovať strachom, a panickou úzkosťou. Nie je dobrá prognóza jej sexuálneho vývinu vo vzťahoch k možným partnerom. Tendencie k zveličovaniu alebo vymýšľaniu u poškodenej nezistila.

Znalkyňa E.. B. po vyšetrení obžalovaného vylúčila, že by trpel sexuálnou deviáciou. Ustálila, však, že v rámci jeho sexuálneho správania sú však u neho prejavy násilia a dominancie prítomné. Zistila, že je zjavné, že sa u O. prejavujú formy maskulínnej sexuálnej dominancie a násilie patrí k spôsobom uspokojovania jeho pohlavného pudu. Takéto nálezy sú časté u osôb disocálnych s emočne chladnou osobnosťou. Jeho správanie znalkyňa hodnotí ako spoločensky nebezpečné a navrhuje mu uložiť ústavnú ochrannú sexuologickú liečbu.

Znalkyňa E.. J. vo svojom posudku ako i pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V dobe spáchanie skutku vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konanie a svoje konanie vedel ovládať. Je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase skutku užíval metamfetamín, ktorý si bral sám. Aj po intoxikácii nebolo zistené, že by stratil kontakt s realitou. Pretože jeho drogová závislosť nebola doposiaľ liečená navrhuje znalkyňa uložiť mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, mal súd zistené, že stopy krvi poškodenej J. S. po zistení DNA, sa našli na viacerých miestach na stenách bytu na J.S. K.. Č.. XX, kde bola s O..

Z fotodokumentácie - fotografií J. S., urobených ihneď po jej návrate k matke, založenej v trestnom spise mal súd preukázané, aké poranenia a kde je boli spôsobené. Lekárske správy konkretizujú tieto zranenia. Zo zápisu o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie mal súd preukázané, kde sa v predmetnom byte našli stopy jej krvi.

Obhajca žiadal, aby súd zabezpečil od prevádzkovateľa kamerového systému kamerový záznam z predmetného dňa, kedy mala do domu vstúpiť poškodenej. Prevádzkovateľ kamerového systému na žiadosť súdu oznámil, že tento záznam neexistuje, pretože predmetný záznam bol v zmysle zákona o ochrane osobných údajov po splnení účelu spracovania zlikvidovaný.

Krajský súd Bratislava svojim rozhodnutím 2To/6/2011 zo dňa 3.2.2011 zrušil odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava 4T/181/2009 zo dňa 28.10.2010 vo veci obžalovaného O. v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný súd mal opätovne vypočuť svedkov P. a H. a doplniť dokazovanie o výsluch svedkov, ktoré navrhoval obžalovaný, a to vypočuť zdravotnú sestru P. a svedka S. D..

Okresný súd na pokyn Krajského súdu vykonal nariadené doplnenie dokazovania a osobný výsluch všetkých naznačených svedkov. Svedok S.T. D., využil svoje právo a ako osoba obžalovanému blízka, odmietol vypovedať ako svedok pred súdom, pretože žije s dcérou obžalovaného. Okresnému súdu sa podarilo nájsť a stotožniť navrhovanú svedkyňu - zdravotnú sestru P. a táto svedkyňa bola predvolaná a na hlavnom pojednávaní osobne vypočutá. K veci uviedla že, meno O., ktoré jej bolo oznámené pri predvolaní jej nič nehovorí, ale keď videla prítomného obžalovaného, tak uviedla, že tohto pána pozná, bol u nich v ambulancii na ošetrovaní, ale s čím to už si nepamätá. Len si pamätá, že bol ošetrovaný ako samoplatca a nezaplatil za ošetrovanie ani korunu a preto si ho zapamätala. Dokonca predložil aj falošný preukaz poistenca na inú osobu. Stalo sa to veľmi dávno. Prišla s ním asi väčšia skupina ľudí, ale či patrili k sebe to nevedela. Vtedy však žiadne dievča neošetrovala a s žiadnou dievčinou sa nerozprávala. Bolo to po dovolenke a mali v ambulancii málo pacientov, a preto si pamätá, že obžalovaný O. za ošetrovanie nezaplatil. Uviedla, že si nespomína, že by sa s obžalovaným o niečom rozprávali, len si pamätá, že strašne „jačal“ pri ošetrovaní. Či s ním bola nejaká žena si nepamätá. Do miestnosti pre ošetrovanie, ako i

do miestnosti pred vyšetrovňou, rodinní príslušníci pacientov nemajú prístup. Pre odstup času nevedela uviesť, že by sa vtedy s nejakou dievčinou rozprávala, ale v miestnosti, kde bol ošetrovaný obžalovaný, bol iba on sám.

Svedkyňa I. H. bola opätovne predvolaná a osobne vypočutá a táto k veci uviedla, že to čo už vypovedala, tak to je pravda. Pridržiava sa svojich výpovedí, ktoré už urobila a ďalej dodáva, že J. išla s ňou do bytu na J.. H. si tam išla kúpiť drogy - piko. Bol tam vtedy E. O.. J. strihala v kúpeľke O. a ona si vtedy dala drogy. J. sa pýtala, či ide s ňou preč, ale ona povedala, že nejde a zostala v tom byte. Potom už v tom byte nebola. Predtým si tam do toho bytu chodila, aj dva krát za deň, kúpiť drogy - piko. Potom, ako tam bola S., už do bytu nechodila, drogy si kupovala vonku. Keď tam spolu prišli s S., tak tam bol ten byt plný ľudí. Konkrétne si všetkých nepamätá, bol tam D.F. S. a bolo tam aj veľa ďalších narkomanov, ktorých mená si už ale nepamätá. Ako to bolo so strihaním O. to nevie, ona tam mala inú „robotu“ - aplikovala si piko v kuchynke.

Napokon súd vykonal aj opätovný výsluch svedka P.. Jeho predvolanie k výpovedi svedka sa súdu podarilo až na tretí krát, pretože na prvé určené pojednávanie sa nedostavil, následne bol vzatý do väzby a po prehltnutí cudzích predmetov a následnej hospitalizácii, nebol schopný eskorty z Nemocnice ÚZVJS Trenčín. K jeho opätovnému osobnému výsluchu došlo až dňa 16.2.2012, pričom k veci uviedol, že k veci O. neviem uviesť vôbec nič. V tom byte v tej dobe, kedy sa mal stať skutok, vôbec nebol a neviem sa k veci vyjadriť. O. pozná asi 5-6 rokov. Poškodenú taktiež pozná, pretože s ňou chodil. J. S., keď s ňou chodil, tak užívala drogy a dokonca mu drogy keď on spal, ukradla. Poprel, že by predal O., J. za 10 tisíc Sk, toto nie je pravda a ten kto to povedal, si vymýšľa.

Krajský súd Bratislava svojim rozhodnutím 2To/43/2012 zo dňa 17.05.2012 opätovne zrušil odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava 4T/181/2009 zo dňa 16.02.2012 vo veci obžalovaného O. v celom rozsahu a vrátil vec súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a nariadil okresnému súdu zadovážiť trestné spisy Okresného súdu Bratislava II 4T/129/2009 a Okresného súdu Dunajská Streda 2T/79/2010 vo veciach obžalovaného O., ktorými bol už právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Po doplnení dokazovania o konštatovanie predmetných spisov mal súd za úlohu, zväžiť či vo veci obžalovaného O. neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, poprípade či neprichádza do úvahy použitie asperačnej zásady.

Okresný súd si zadovážil predmetné spisy a z obsahu týchto trestných spisov bolo zistené, že obžalovaný O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II 4T/129/2009 zo dňa 17.03.2010, právoplatným 15.11.2011 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 9 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov. Ďalej mal súd preukázané, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede 2T/79/2010 zo dňa 27.04.2010, právoplatným 15.07.2010, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov.

Obžalovaný na poslednom hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd doplnil dokazovanie o výsluch svedkov P. S. a E. Š., ktorí by sa mali vyjadriť k tomu po jeho prepustení z väzby v januári 2011 on na tejto zábave hral a spieval a kde bola aj S.. Súd vykonanie týchto dôkazov zamietol, pretože ani jeden z navrhovaných svedkov nebol prítomný s obžalovaným a poškodenou v dobe spáchanie skutku v roku 2008 a nepovažoval ich svedectvo pre rozhodnutie vo veci žalovaného skutku za potrebné.

Súd všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako i v ich súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok uvedený v obžalobe Krajského prokurátora Bratislava je potrebné upraviť podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Súd do skutku pojal iba skutočnosti, ktoré z dôkazov boli proti obžalovanému preukázané, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Skutočnosti, ktoré z dôkazov neboli jednoznačne preukázané, alebo mal o týchto skutočnostiach súd pochybnosti, boli zo skutku vypustené. Tvrdenie obžalovaného, že J. nebil a neublížil jej a že jej drogy nedával, bolo z vykonaných dôkazov jednoznačne a bezpečne vyvrátené a potvrdené priamymi dôkazmi.

Svedkyňa poškodená S. popísala vo svojej výpovedi ako sa k nej obžalovaný správal, tak ako je to vyššie uvedené. Súd vzal pri hodnotení dôkazov za preukázané iba skutočnosti, ktoré boli ďalšími dôkazmi potvrdené. Nebolo potvrdené, že by O. násilím priviedol J. S. do bytu. Bolo však zistené,

že by ste skutočne s O. bola a spolu bývali, pohlavne sa stýkali a brali spolu drogy. Počas pobytu v predmetnom byte poškodená úmyselným násilným konaním obžalovaného postupne utrpela rôzne zranenia, ktoré sú popísané v lekárskejších správach a ku ktorým sa vyjadril znalec. Závery znalcov a listinné dôkazy korešpondujú s tým, čo poškodená uviedla, aké zranenia jej boli konaním obžalovaného spôsobené a kde jej boli spôsobené. Zranenia na poškodenej videli aj svedkyňa O. J. a L.Í. P.. Tieto svedkyne skutočne potvrdili, že im J. povedala, že jej tieto zranenia spôsobil E. O.. P. poškodenej dala aj na rany masť. J. S. od 22.4.2008 do 11.5.2008 bola neustále v blízkosti a v kontakte s obžalovaným. Tvrdenie o vzniku poranení u poškodenej zásahom nejakých osôb resp. skinhedov sú podľa záverov súdu výmyslom obžalovaného a svedkov rodinných príslušníkov obžalovaného. Osoby vypočuté po udalosti v prípravnom konaní tieto skutočnosti vôbec neuvádzali, tieto tvrdenia, o skínoch, boli prezentované svedkami až po uplynutí určitej doby a až na hlavnom pojednávaní. Napokon sám obžalovaný O. svoje pôvodné tvrdenia o skinhedoch pri svojej následnej výpovedi modifikoval, v tom smere, že J. bola napadnutá taxikármi, pretože O. týchto taxikárov viackrát podviedol, tým že ušiel a za odvoz im nezaplatil. Toto však nikto zo svedkov /rodinných príslušníkov/ obžalovaného, ktorí boli vypočutí, neuviedol. Taktiež zaistené stopy krvi s DNA poškodenej S. na rôznych miestach v byte nasvedčujú, že jej krvavé zranenia boli v tomto priestore spôsobované. Po spoločnom bývaní spolu s O. prvá cesta poškodenej smerovala k vlastnej matke, ktorá ju našla v žalostnom, zúboženom a zdevastovanom stave. Tento stav mal súd preukázaný z fotodokumentácie založenej v spise. Skutočne na mladistvej poškodenej sú z fotodokumentácie zrejmé zranenia, ktoré jej boli spôsobené rôznymi spôsobmi násillia a podľa záveru znalca z odboru zdravotníctva, prežívala pri tom mučivé útrapy.

Z dôkazov mal súd preukázané, že O. poškodenú mladistvú J. S. bil a spôsobil jej ťažkú ujmu na zdraví. Tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to na chránenej osobe - mladistvej, pričom zranenia boli spôsobené surovým a trýznivým spôsobom. O čom svedčí jednak dĺžka liečby spôsobených jednotlivých zranení na tele poškodenej ako i prežívanie mučivých útrap poškodenej pri spôsobovaní predmetných poranení. Znalec E.. A. tvrdenie obžalovaného a svedkov o zbití poškodenej v jeden deň inými osobami, bezpečne vyvrátil. Jednorázovým násillím údajných skinov resp. taxikárov, nemohli byť poškodenej spôsobené postupné zranenia a to: pichnutie nožnicami, pichnutie vidličkou a ďalšie zranenia popísané v skutku.

Znalkyňa H.. T. po vyšetrení poškodenej ustálila, že poškodená interpretovala udalosti pravdivo a nebol u nej zistený sklon k vymýšľaniu. Posudky na DNA ustálili, že krvné stopy poškodenej sa nachádzali na viacerých miestach v byte, kde bola spolu s O..

Taktiež z vykonaných dôkazov bolo jednoznačne a bezpečne potvrdené, že O. dával mladistvej J. S. drogy. K tomuto sa aj sám priznal. Uviedol, že spolu brali pervitín a on jej drogy dal iba, keď si tieto od neho žiadala, násillím jej drogy nedával. Toto tvrdenie, že jej drogy dal, iba na jej požiadanie, ho nezbavuje trestnej zodpovednosti.

Tvrdenie svedkyne S., že ju O. obmedzoval na osobnej slobode a že ju znásillňovala sexuálne zneužíval súd nemal, okrem tvrdenie poškodenej, z ďalších dôkazov jednoznačne a bezpečne preukázané. Vypočutí svedkovia najmä rodinní príslušníci a známi obžalovaného potvrdili, že J. S. mohla odísť od O.. Pri skutočnom prvom pokuse poškodenej o opustenie O. z domu v C. A. sa jej toto aj podarilo. Svedectvo svedka D. J., ktorý mal údajne S. odviešť z C. A., je podľa záveru súdu nepravdivé a vymyslené. J. S. a O.Q. v C. A. neboli u matky svedka J. po dobu 4. dní, ako to tvrdí svedok J., ale nachádzali sa tam iba 2 hodiny. Taktiež znásillňovanie a sexuálne násillie na poškodenej nemal súd, okrem výpovede svedkyne S., inými dôkazmi doložené.

Pri hodnotení dôkaznej situácie a jednotlivých dôkazov súd vychádzal zo zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, preto nebolo súdom kvalifikované konanie obžalovaného podľa návrhu obžaloby pre obzvlášť závažný zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu so zločinom znásillnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Konanie obžalovaného popísané v obžalobe proti poškodenej S., ktoré nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané bolo zo skutku obžaloby vypustené.

Preto po úprave skutku, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku súd uznal obžalovaného O. vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom

súbehu s prečinom šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pretože obžalovaný jednak inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - mladistvej a zvädzal ju na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a v tomto ju podporoval a čin spáchal voči chránenej osobe.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska Obvodným úradom nebol riešený za priestupok. Z výpisu z registra trestov mal súd zistené, že pri odsúdení 4T/11/1995 z 06.03.1995 Okresným súdom Bratislava I, a z odsúdení Okresným súdom Bratislava II pod čís.: 2T/21/1995 a 3T/131/1995 sa na neho hľadí, ako keby súdne trestaný nebol. Obžalovaný je však okrem vyššie uvedeného konania trestne stíhaný Okresným súdom Bratislava II v inej veci pod čís.: 2T/83/2005 ako i vo veci a 4T/60/2010, pre iné trestné činy, ktoré veci doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

Ďalej z výpisu z registra trestov ako i z doložených trestných spisom je preukázané, že obžalovaný O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II 4T/129/2009 zo dňa 17.03.2010, právoplatným dňa 15.11.2011 uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a bol odsúdený k trestu odňatia slobody na 9 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede 2T/79/2010 zo dňa 27.04.2010, právoplatným dňa 15.07.2010, uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a bol za to odsúdený k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov. Vyššie uvedený žalovaný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku obžalovaný O. spáchal pred tým, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za inú trestnú činnosť, preto bude súd ukladať súhrnný trest.

Súd by mal pri úvahách o uložení trestu zvažovať a prihliadať na pomer a mieru poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovanému súd však nepriznal žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Priťažujúce okolnosti, ktoré by prichádzali do úvahy, sú v tomto konaní, znakom skutkovej podstaty spáchaných trestných činov.

Súd po zhodnotení všetkých skutočností, ktoré majú význam pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vyhodnotil najmä okolnosti prípadu, pomery páchatel'a ako i to, že úmyselne spáchal jedným skutkom súbeh dvoch trestných činov. Ďalej súd mal preukázané, že žalovaný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia O. spáchal v dobe od 22.04.2008 do 07.05.2008, teda pred tým, ako mu bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok resp. trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava a Okresného súdu Dunajská Streda, za inú trestnú činnosť. Preto je súd povinný ukladať súhrnný trest a to podľa zásad uvedených v ustanoveniach § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a musel postupovať pri ukladaní trestu podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., teda použiť asperačnú zásadu. Ak súd ukladá súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie dvoch trestných činov dvoma skutkami, kedy aspoň jeden z týchto je zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najprísnejšieho trestného činu o jednu tretinu a trest súd uloží páchatel'ovi nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby. Súd tak po asperovaní trestnej sadzby § 155 ods. 2 Tr. zák. kde je trestná sadzba určená od 5 do 12 rokov, je povinný ukladať trest v rozpätí od 10 rokov a 6 mesiacov do 16 rokov. Preto súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na 10 rokov a 8 mesiacov. Takto uložený trest je zo zákona nepodmienečný a pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest podľa názoru súdu je úmerný spáchaným skutkom a bude na obžalovaného dostatočne výchovne vplyvať aby sa už nedopustil v budúcnosti trestnej činnosti.

Po uložení súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, 4T/129/2009 zo dňa 17.03.2010, právoplatným 15.11.2011 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 9 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/79/2010 zo dňa 27.04.2010, právoplatným 15.07.2010 ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 7 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ďalej súd obžalovanému uložil v zmysle návrhu znalkyne z odboru psychiatrie aj ochranné prítokomanické liečenia ústavnou formou, pretože trestnú činnosť spáchal pod vplyvom drog, je drogovo závislý a toto opatrenie je potrebné na ochranu spoločnosti a na ďalšie sledovanie samotného páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.
Obžalovaný môže podať odvolanie do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.
Prípadné odvolanie sa podáva na súde proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie má odkladný účinok.