

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010151
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 11. 2012, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného H. R., stíhaného pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

Obžalovaný H. R. G. O. Z. E. G. , nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom D., Š. XXX/X,

je vinný,

že

dňa 23. 10. 2011 v čase o 11.15 h v F., okres D., sa bez použitia násillia neoprávnene zmocnil neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. FIAT Bravo, ev. č. D. XXX G. v hodnote 1 200,00 € v úmysle toto prechodne používať a to tak, že vystihol nepozornosť majiteľa vozidla L. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., X. XXX, ktorý sa nachádzal v blízkosti vozidla zn. Fiat Bravo, ev. č. D. XXX G. kľúčmi v zapalovaní vozidlo naštartoval a následne vykonal na ňom jazdu v F. k penziónu Košút, odtiaľ jazdil na vozidle po hlavnej ceste do obce R., kde sa otočil a jazdil s vozidlom smerom nazad do F., pričom v čase o 13.30 h dňa 23. 10. 2011 mimo uzavretej obce v katastri obce R. na ceste I/50 v 267,00 kilometri ako vodič pri prejazde ľavotočivou zákrutou neprispôsobil rýchlosť jazdy stave a povahe vozovky, svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, dostal sa do šmyku, v šmyku prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do kovového zvodidla cesty, do ktorého vozidlo odhodilo nazad do pravého jazdného pruhu, kde ostalo stáť pri pravej krajnici. Poškodením osobného motorového vozidla zn. Fiat Bravo, ev. č. D. XXX G. spôsobil jeho majiteľovi L. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F., X. XXX majetkovú škodu vo výške 1.200,00 €, poškodením kovového zvodidla cesty spôsobil škodu Slovenskej správe ciest, Investičná výstavba a správa ciest U. U., Y. XX vo výške 1.032,73 €, pričom H. R. sa po dopravnej nehode podrobil dychovej skúške na alkohol elektronickým meračom Alcotest, ktorým mu o prefúknutí bola nameraná hodnota 0,86 mg/l v čase o 15.17 h, a v čase o 15.32 h - 0,86 mg/l,

hoci bol za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 65/2011 zo dňa 03. 02. 2011, právoplatný dňa 19. 02. 2011, ktorým mu bol uložený súčasne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov, ako trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/2010 zo dňa 21. 06. 2010, potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 09. 2010 pod č. k. 3To 209/2010 (právoplatnosť nadobudol dňa 08. 09. 2010), ktorým mu bol súčasne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

t e d a

-zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

-v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

-prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr. zákona,

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm. a/ Tr. zákona platného do 01. 11. 2011,

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d/, l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods.2, § 41 ods.1, § 46, § 49 ods.2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2, § 43 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde bola dňa 29. 02. 2012 podaná obžaloba proti obžalovanému H. R. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 T r. zákona, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 písm. a/ Tr. zákona platného do 01. 11. 2011 a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Súd zistil, že v obžalobe vo vzťahu k § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona bolo v skutkovej vete poukázané na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/2010 zo dňa 21. 06. 2010, ktorého výrok o treste bol však na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 65/2010 zo dňa 03. 02. 2011, právoplatný dňa 19. 02. 2011 zrušený a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody. Túto skutočnosť súd potom premietol do skutkovej vety a rozhodol vo veci trestným rozkazom zo dňa 01. 03. 2012 tak, že uznal obžalovaného vinným v ostatnom zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Proti vydanému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odpor bez uvedenia dôvodov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 11. 2012 obžalovaný vyhlásil, že sa cíti byť vinný v zmysle podanej obžaloby a na otázky súdu podľa § 333 ods.3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne - áno. Prokurátor navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Súd v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v ďalšom konaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods.1 Tr. zákona, pretože sa neoprávnenne bez použitia násillia zmocnil neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Fiat Bravo ev. č. D. XXX G. v hodnote malej (1.200,00 €), ktoré patrilo majiteľovi L. X. a toto mal v úmysle prechodne používať. Svojím konaním sa obžalovaný zároveň dopustil i prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1

písm. a/ Tr. zákona platného do 01. 11. 2011, pretože v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky - alkoholu, viedol motorové vozidlo - t. j. vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a na predmetnom vozidle vykonal jazdu, pri prejazde ľavotočivou zákrutou neprispôsobil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, svojim schopnostiam a vlastnostiam vozidla, dostal sa do šmyku a následne narazil do kovového zvodidla cesty, od ktorého vozidlo odhodilo späť do pravého jazdného pruhu. Po dopravnej nehode sa podrobil dychovej skúške, kde mu bola nameraná hodnota 0,86 mg/l alkoholu. Uvedeného konania sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 65/2011 zo dňa 03. 02. 2011, právoplatný 19. 02. 2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil pod vplyvom alkoholu, a ktorým mu bol uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov a to ako trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/2010 zo dňa 21. 06. 2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 09. 2010 sp. zn. 3To 209/2010. Obžalovaný sa zároveň svojím konaním dopustil i prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa súd riadil ustanoveniami § 34 ods.1, 4 Tr. zákona. Zároveň podľa § 38 Tr. zákona súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa skutku dopustil vo veku blízkom mladistvému, a že sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Obžalovanému však priťažovalo, že svojím konaním sa dopustil viacerých trestných činov, ako aj skutočnosť, že už bol v predchádzajúcej dobe odsúdený. Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného súd zistil, že tento nemá evidované žiadne vodičské oprávnenie. Ďalej bolo zistené, že obžalovanému bol Dopravným inšpektorátom v Detve pod č. ORP-358/DI-SK-DT-2009 uložený trest zákazu činnosti na 18 mesiacov od 24. 11. 2009, nakoľko viedol motorové vozidlo bez príslušného oprávnenia. Podľa evidencie priestupkov bolo proti obžalovanému vedené priestupkové konanie za skutok zo dňa 20. 10. 2011 proti občianskemu spolunažívaniu, priestupkové konanie bolo zastavené. Podľa registra trestov bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 191/2008 zo dňa 13. 02. 2009, právoplatný dňa 03. 03. 2009 a to za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Tento trest však bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/2010 zo dňa 21. 06. 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 209/2010 zo dňa 08. 09. 2010, ktorým bol zároveň odsúdený pre prečin podľa § 286 ods.1 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. V tomto prípade teda obžalovanému plynula skúšobná doba podľa prvého odsudzujúceho rozsudku od 03. 03. 2009 do 03. 09. 2010 (1 rok 6 mesiacov) a následne podľa druhého odsudzujúceho rozsudku od 08. 09. 2010 do 08. 03. 2012 s probačným dohľadom (1 rok 6 mesiacov - zvyšok zo skúšobnej doby v trvaní 3 rokov). Obžalovaný bol ďalej odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 44/2010 za skutok zo dňa 12. 12. 2009 pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr. zákona na samostatný trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 2 roky. Tento trest bol však zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 65/2011 zo dňa 03. 02. 2011, právoplatný dňa 19. 02. 2011, kde bol odsúdený pre prečin podľa § 348 ods.1 písm. d/, § 156 ods.1, § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Zároveň bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti na 30 mesiacov. Skúšobná doba teda obžalovanému plynula od 19. 02. 2011 do 19. 08. 2013. Uvedený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu začal obžalovanému plynúť po uplynutí predchádzajúceho trestu zákazu činnosti uložené Dopravným inšpektorátom Detva, t. j. od 25. 05. 2011. Z uvedených zistení vyplýva, že obžalovaný sa trestného činu dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúcich odsúdení, rovnako v čase plynutia trestu zákazu činnosti. Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že z jeho strany došlo len k mladíckej nerozvážnosti a do budúcnosti sa uvedeného konania nedopustí, súd má zato, že na naplnenie účelu trestu bolo potrebné ukladať trest prísnejší a to trest spojený s odňatím slobody. Preto bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s tým, že pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže sa obžalovaný skutku dopustil v súvislosti s vykonávaním činnosti, na ktorú sa vzťahoval trest zákazu činnosti, súd obžalovanému zároveň uložil ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 rokov. Spolu s uloženým predchádzajúcim trestom zákazu činnosti má súd zato, že takýto trest bude dostatočným vo vzťahu ku konaniu obžalovaného,

ktorý sa opakovane dopúšťa konania v rozpore so zákonom na úseku dopravy, napriek tomu, že doposiaľ nezískal vodičské oprávnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).