

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811206378
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6811206378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľky ČSOB Poistovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného spoločnosťou alianciaadvokátov ak, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, proti odporkyni N. D., H.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., M. Č.. XXXX/X, toho času bytom U. Q., Q. - H. Z., Q.X.N., o zaplatenie 60,-- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 60,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 60,-- € od 02. 08. 2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume celkom 74,12 €, pozostávajúce zo zaplatenéh súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti alianciaadvokátov ak, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 60,-- € spolu s príslušenstvom.

Uznesením č. k. 4C/54/2012-43, zo dňa 13. 08. 2012, súd vyzval odporkyňu v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. na písomné vyjadrenie vo veci v lehote 15 dní, a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd odporkyňu zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu uloženú povinnosť nesplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Odporkyni bolo predmetné uznesenie doručené do vlastných rúk spolu s prílohami a návrhom dňa 02. 10. 2012. Odporkyňa si povinnosť uloženú v predmetnom uznesení nesplnila.

Je zrejmé, že odporkyňa bola uznesením súdu, ktoré jej bola doručené do vlastných rúk vyzvaná, aby sa k návrhu v 15-dňovej lehote písomne vyjadrila, pričom bola poučená o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškania pre prípad, že túto povinnosť nesplní. Súd preto dňa 13. 11. 2012 vyhlásil rozsudok pre zmeškania v zmysle ust. § 153b O. s. p., ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď tvrdenia

navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na začatie konania o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu, súd vzal za nesporné.

Vec súd právne posúdil podľa § 801 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa § 800 ods. 1 a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka úroku z omeškania ako príslušenstva pohľadávky, súd túto časť nároku navrhovateľa posúdil podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 74,12 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 57,62 € (dva úklony po 16,60 €, 2 x režijný paušál po 7,41 €, to všetko zvýšené o plus 20 % DPH; trovy právneho zastúpenia spolu 57,62 €).

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa súd uložil odporkyni v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol veci nepríslušný súd prvého stupňa,

rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto sudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 205 ods. 2 O. s. p).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudok nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona .