

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-2T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010048
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623010048.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaných: 1. A. B., narodený XX.XX.XXXX v Partizánskom a 2. ml. C. B., narodený XX.XX.XXXX v Partizánskom, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topolčanoch dňa 21.09.2023, takto

rozhodol:

Obžalovaní:
1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A.,

2/ ml. C. B., narodený XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom A.,

sa uznávajú vinnými, že:

dňa 08.09.2021 v čase asi o 08:25 hodine prišli po predchádzajúcej dohode na osobnom motorovom vozidle značky VW Passat s EČ: D., ktorého vodič bol obžalovaný A. B., v obci D. E. F. G. H. XXX na odstavnú plochu pred budovu pneuservisu I. k tam odstavenému neuzamknutému osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felícia, evidenčné číslo: A., na ktorom po otvorení predných dverí obžalovaný mladistvý C. B. z odkladacieho priestoru palubnej dosky odcudzil položenú peňaženku s obsahom finančnej hotovosti 415 eur, čím poškodenému J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. L. F. XX/X, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 415 eur,

t e d a :

obžalovaní A. B. a ml. C. B.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a i m u k l a d á :

Obžalovanému A. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovanému ml. C. B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému J. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom K., E.. L. F. XX/X, škodu v sume 415 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala dňa 16.02.2023 na Okresný súd Topoľčany (od 01.06.2023 Okresný súd Nitra) obžalobu sp. zn. Pv 431/21/4406 na obžalovaného A. B. a mlad. C. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie postupom podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného A. B., ktorému bola obžaloba spolu s výzvou, ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a čas doručené, mal možnosť sa k obžalobe vyjadriť pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania. Obžalovaný bol zároveň v predvolaní na hlavné pojednávanie upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Samosudkyňa umožnila na hlavnom pojednávaní prítomnému obžalovanému mladistvému C. B. (ďalej len obžalovaný mladistvý) urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku, pričom obžalovaný mladistvý urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku – že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko však bola obžaloba podaná pre prečin spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a druhý obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd uvedené vyhlásenie obžalovaného mladistvého neprijal, nakoľko vo veci bolo potrebné, z dôvodu neprítomnosti druhého obžalovaného, vykonať kontradiktórne dokazovanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného mladistvého, postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď neprítomného obžalovaného A. B. z prípravného konania zo dňa 27.10.2022, výsluchom svedka poškodeného J. J., výsluchom svedkov K. I. I. M. a N. I., postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku bol na technickom zariadení vykonaný dôkaz prehratím obrazového záznamu, postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný

záver znaleckého posudku I. L. O. a postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný mladistvý na hlavnom pojednávaní uviedol, že išli autom s druhým obžalovaným (A.), ktorý auto šoféroval, smerom od P. Pri pneuservise v D. uvidel auto, ktoré bolo odomknuté. Na tom aute otvoril kufor, teda zadné dvere a zo šuflíka zobral peňaženku, v ktorej boli peniaze, ktoré zobral; boli to len bankovky a peňaženku potom vrátil. Nevie presne, koľko peňazí tam bolo. Následne si tie peniaze aj s druhým obžalovaným rozdelili. Ľutuje, čo spravil, bol vtedy v strese, pretože musel ísť do ústavu.

Obžalovaný A. B., ktorý sa nedostavil na hlavné pojednávanie, v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Svedok poškodený J. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň prišiel do práce v Pneuservise D.. Svoje auto odparkoval tam, kde aj bežne parkoval. Zamkol dvere, ale nenapadlo ho, že nezamkol zadný kufor. Potom bol v práci, následne asi po 1,5 hodine išiel na chvíľku von a zbadal, že v jeho aute je otvorená priehradka pri spolujazdcovi. Išiel sa na to pozrieť a uviedol, že aj šoférove dvere sú otvorené. Videl, že v tej priehradke je peňaženka, ale keď ju otvoril, peniaze boli preč, zostali tam len mince. V tej peňaženke mal predtým v bankovkách 415 eur, ktoré mu boli odcudzené. Takúto väčšiu sumu mal z toho dôvodu, že tam mal aj peniaze na nákup; bola to náhoda, bežne takúto väčšiu sumu pri sebe nenesí. Nevedel, kto to zobral, ale na budove majú kameru, tak to išli pozrieť. Na kamerovom zázname následne videl osoby, ktoré ale on nepoznal. Potom prišli policajti a stiahli si ten záznam z kamery.

Svedok K. I. I. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase pracoval, a aj v súčasnosti pracuje, ako príslušník PZ s tým, že vtedy bol zaradený ako referent pre prácu s komunitami, a mal teda dobré znalosti z týchto komunit. Aj prítomného obžalovaného mladistvého pozná z videnia. D. mu vtedy predložili kamerový záznam, na ktorom opoznal páchatela, a to na základe pohybu, tváre, zároveň aj toho čierneho Passatu s „KK“ značkami - a to na základe svojich miestnych znalostí. Na danom kamerovom zázname obsah peňaženky nevidel.

Svedok N. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase pracoval ako starší referent na Q. Q. A. A., ako špecialista pre prácu s komunitami. Oslovili ho kolegovia z P., či by vedel opoznať osoby na kamerovom zázname. Na základe svojej osobnej a miestnej znalosti na predmetnom kamerovom zázname opoznal obe osoby, pričom jednou z nich je aj prítomný obžalovaný mladistvý.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2022 I. L. O., znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, súd k osobe obžalovaného mladistvého zistil, že obžalovaný trpí disharmonickým vývinom osobnosti, čo však nie je duševná porucha v pravom zmysle slova a týmto vývinom trpel aj v čase spáchania skutku. Uvedená skutočnosť nemala vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase spáchania skutku, a mohol a mal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol a mal svoje konanie ovládať. Znalkyňa zároveň konštatovala, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou z okruhu psychóz, preto nie je jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný a nie je u neho ani dôvod na uloženie opatrenia vo forme ochrannej liečby.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný A. B. bližšie hodnotený nie je s tým, že na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory a nebol ani riešený Komisiou pre ochranu verejného poriadku.

Rovnako obžalovaný mladistvý z miesta trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je s tým, že na Mestskom úrade nemá riešené žiadne spory a nebol ani riešený Komisiou na ochranu verejného poriadku.

Zo správy O. B. – R. O. S. A. T. U. N. O. zo dňa 27.01.2023 vyplýva, že mladistvý obžalovaný bol do tohto zariadenia umiestnený dňa 19.01.2022 a to nariadením výchovného opatrenia uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/15/2021 zo dňa 14.06.2021. Pobyt v zariadení ukončil dňa 19.07.2022, kedy si ho do starostlivosti prevzal zákonný zástupca. Správanie obžalovaného mladistvého bolo počas pobytu veľmi dobré, bol nápomocný, slušný a získal pracovné návyky. Adaptačný proces prebehol bez výrazných problémov, k autoritám sa správal s pokorou a bol slušný. V kolektíve sa k rovesníkom správal korektne a slušne, plnil si dobre svoje povinnosti, postupom času sa stal samostatným v príprave do školy, bol nekonfliktný. Dbal na prípravu do školy. Do menovaného zariadenia prišiel vedomostne zanedbaný, od začiatku však mal pozitívny prístup ku vzdelávaniu a uvedomoval si, že musí čo

najskôr dobehnúť zameškané učivo. Za svoje dlhodobé vzorné správanie a svedomitý prístup k plneniu školských povinností bol zaradený do 3. výchovnej skupiny, čo je skupina s určitými výhodami. Počas pobytu udržiaval osobný aj telefonický kontakt s rodinou, pričom obojstranne mali silné vzťahy. Počas pobytu v zariadení sa naučil mať väčší nadhľad nad situáciou a byť rozvážnejší aj v konfliktných situáciách.

V evidencii priestupkov má obžalovaný A. B. evidovaných 26 priestupkov za obdobie od roku 2016 do roku 2023, pričom v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku (zo dňa 12.03.2016), za ktorý mu bola uložená pokuta v sume 30 eur, v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (zo dňa 15.12.2016), za ktorý mu bola uložená pokuta 30 eur. Vo zvyšných prípadoch sa jednalo o priestupky na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty v rôznych výškach.

Obžalovaný mladistvý C. B. nemá evidovaný žiaden priestupok.

V odpise registra trestov má obžalovaný A. B. evidovaných 10 záznamov za obdobie od roku 2012 do roku 2017, pričom v prvých piatich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, vo väčšine evidovaných odsúdení sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť. V posledných 10 rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody. Posledné odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/51/2017 zo dňa 26.06.2017, v rovnaký deň právoplatným, ktorým bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 06.08.2017.

Obžalovaný mladistvý C. B. v odpise registra doposiaľ nemá žiadny záznam.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho súd ustálil v skutkovej vete a spáchali ho obžalovaní. Prejednávaný skutok vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva, pretože obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali tak malú škodu. Vinnu obžalovaných mal súd na po vykonanom dokazovaní za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností, pričom zo spáchania skutku sú usvedčovaní jednak výpoveďou obžalovaného mladistvého na hlavnom pojednávaní, ako aj výpoveďami svedkov I. a M., svedka – poškodeného J., a v neposlednom rade zabezpečeným kamerovým záznamom. Uvedené dôkazy na seba priamo a logicky nadväzujú a vo svojom výsledku dávajú jednoznačný záver o vine obžalovaných. Výšku škody mal súd za preukázanú výpoveďou svedka poškodeného J., ktorý presvedčivo a hodnoverne uviedol, akú peňažnú sumu mal v peňaženke odloženej v predmetnom aute, ako aj to, z akého dôvodu mal v predmetný deň uvedenú (vyššiu) hotovosť, vrátane toho, že táto pozostávala z papierových bankoviek v sume 415 eur. Uvedené je nepriamo potvrdené aj výpoveďou obžalovaného mladistvého, ktorý uviedol, že z peňaženky zobral iba bankovky, tieto si následne s druhým obžalovaným rozdelili.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 – 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, osoby páchatelov a možnosť ich nápravy.

V prípade obžalovaného C. B. je zrejmé, že skutok spáchal ako osoba mladistvá v zmysle § 94 odsek 1 Trestného zákona. Zároveň z oboznámených listín vyplýva, že v prípade obžalovaného sa jedná o mladistvú osobu, s problematickým správaním z dôvodu nevhodného resp. nedostatočného rodinného vedenia, z ktorého dôvodu sa mladistvý podrobil aj výchovnému opatreniu v podobe súdom nariadeného pobytu v S. A. T. U. N. O., súkromné liečebno- výchovné zariadenie. Aktuálne obžalovaný žije so svojou matkou, podľa vlastného vyjadrenia ukončil školskú dochádzku a je nezamestnaný. Súdom obžalovaného mladistvého C. B. zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, keď sa k spáchaniu skutku priznal a tento oľutoval a zároveň pred spáchaním skutku viedol riadny život a nezistil u neho žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno Trestného zákona. V spojení s uvedenými zákonnými ustanoveniami, vrátane § 117 odsek 1 Trestného zákona, súd uložil

obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého podmienienečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

U obžalovaného A. B. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, a zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený, preto mu bolo potrebné ukladať trest v upravenej trestnej sadzbe postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona t.j. v intervale 8 mesiacov až 24 mesiacov. Uvedeným postupom súd uložil obžalovanému A. B. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Takto uložený trest súd považuje súd za primeraný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie, ktorý najmä v prípade mladistvého obžalovaného je spôsobilý naplňať aj prevýchovnú funkciu.

Súd zároveň podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému J. J. škodu vo výške 415 eur, titulom odcudzenej hotovosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.