

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 2T/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212010597  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212010597.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obžalovaný K. T., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom D., Q. R. XXX/X,

je vinný, že

1.

dňa 27.03.2012 v čase o 23.00 h v Bratislave na Stodolovej ulici prechovával u seba 1 ks plastovej nádoby valcovitého tvaru s bielym vrchnákom v ktorej sa nachádzal sušený rastlinný materiál, ktorý bola počas kontroly hliadkou OO PZ Ružinov západ zaistená a vykonanou expertízou na KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že 1 ks plastovej nádoby valcovitého tvaru s bielym vrchnákom obsahoval konope o hmotnosti 896 mg, ktorý obsahoval viac ako 30 mg tetrahydrokanabinolu (THC), čo možno považovať za 3 obvykle jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

2.

dňa 21.05.2012 v čase o 20.35 hodine v Bratislave na križovatke ulíc Líščie Nivy - Záhradnícka, počas kontroly hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Ružinov - západ, Bratislava II prechovával a tejto dobrovoľne vydal z ľavého vrečka nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe 1 ks žltý plastový obal z kinder vajička s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa obvinený K. T. vyjadril, že sa jedná o drogu „marihuanu“, na čo vzniklo podozrenie, že ide o drogu, pričom analýzou Kriminologického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, znaleckým posudkom č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2012/7338 zo dňa 29.06.2012 bolo zistené, že v predloženej žltom plastovom obale (kindervajce) sa nachádzal rastlinný materiál - sušené konope - marihuana s hmotnosťou 149 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, pričom uvedené množstvo marihuany sa považuje za minimálne 1 (slovom jednu) obvykle jednorázovú dávku drogy a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok

t e d a

v bode 1:

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode 2:

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

v b o d e 1 a 2:

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 56 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 333 €.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. OT/156/2012 zo dňa 29.03.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.