

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5P/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206796
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912206796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., E. XXX/X, proti odporcovi: A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B., P. X/X, zast. opatrovníkom - Mesto Ružomberok, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľa počnúc od 17.09.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 17.09.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 41,275 je odporca p o v i n n ý zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.09.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30,00 eur mesačne, počnúc od 07.09.2012, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou Z. R., odporca žije od rodiny odlúčené už viac rokov. Vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľovi skončila júlom 2009, kedy navrhovateľ ukončil štúdium na Strednej zdravotnej škole v Ružomberku. V súčasnosti študuje na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína filozofa v Nitre v 1. ročníku a chce v štúdiu naďalej pokračovať.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt nie je známy, podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok je odporca pravidelne preverovaný počas celoslovenských pátracích akcií, a to v okolí trvalého bydliska, u príbuzných, v rómskej komunite, pričom opakovanými previerkami bolo zistené, že sa dlhodobo zdržuje vo Francúzsku, pátranie po menovanom je vedené vo všetkých členských štátoch Európskej únie. Od vstupu Slovenskej republiky do Schengenského priestoru bol odporca kontrolovaný len vo Francúzsku, jeho bližší pobyt však nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd odporcovi uznesením č. k. 5P 67/2012 - 26 zo dňa 18.10.2012 ustanovil opatrovníka, a to Mesto Ružomberok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadal súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa - jeho matka zobrala návrh navrhovateľa v časti späť a zotrvala na určení výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od podania návrhu na súd, t. j. od 17.09.2012. Ďalej vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že je malá pravdepodobnosť, že si odporca bude plniť vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, v súčasnosti žije navrhovateľ s matkou v spoločnej domácnosti, jeho mesačné výdavky na stravu predstavujú 70,00 eur, ubytovanie na školskom internáte 76,50 eur, cestovné mesačne 21,04 eur. Matka navrhovateľa je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, iné vyživovacie povinnosti nemá. Naposledy bolo výživné určované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš vo veci 6Nc 30/1993 zo dňa 03.05.1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.1993 a ktorým bol maloletý I. zverený do výchovy matky a otcovi bolo uložené platiť na jeho výživu po 400,-Sk mesačne s tým, že od uvedenej doby výživné menené nebolo. Otec si vyživovaciu povinnosť voči synovi riadne neplnil.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Nc 30/1993 zo dňa 02.05.1993, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.05.1993 bol v tom čase maloletý navrhovateľ zverený do výchovy matke a otcovi bolo uložené platiť na jeho výživu mesačne po 400,-Sk, počnúc od 01.02.1993. V súčasnosti rodičia navrhovateľa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Navrhovateľ po ukončení štúdia na strednej škole, v roku 2003, pokračuje v príprave na budúce povolanie, a to štúdiom na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, ako to vyplýva z predloženého potvrdenia (čl. 2 spisu). Jeho výdavky na ubytovanie na školskom internáte predstavujú 76,50 eur mesačne, cestovné z Ružomberka do Nitry a späť 21,04 eur mesačne, teda celkové nevyhnutné mesačné náklady predstavujú 167,54 eur. Matka navrhovateľa, s ktorou žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi, pričom podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za rok 2012 dávka predstavovala 253,37 eur mesačne. Poberateľkou dávky v hmotnej núdzi je od 01.02.2004 dospelá.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine;

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stanovuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na určenie výživného je dôvodný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ doposiaľ nenadobudol schopnosť sám sa živiť, keď pokračuje v štúdiu na vysokej škole - Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, Filozofická fakulta, nemá teda príjem, z ktorého by bol schopný uspokojovať svoje základné životné potreby a je výživou odkázaný na svojich rodičov.

Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi neplní dobrovoľne, a keďže súd nemal preukázané jeho zárobkové možnosti a schopnosti, v súlade s návrhom navrhovateľa súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa minimálnym výživným, t. j. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré v súčasnosti od 01.04.2012 predstavuje 26,65 eur, výška minimálneho výživného je prehodnocovaná vždy k 01.07. nasledujúceho kalendárneho roka.

Počiatok platenia výživného súd určil od podania návrhu na súd, t. j. od 17.09.2012, z toho dôvodu vzniklo odporcovi zameškané výživné za obdobie od 17.09.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 41,275 eur (t. j. dlžné výživné za mesiac september 2012 - pomerná časť 14,625 eur a za mesiac október 26,25 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť do 30-tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa konanie zastavil (nad rámec priznaného výživného, pokiaľ navrhovateľ žiadal výživné vo výške 30,00 eur mesačne).

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, keď navrhovateľ, ktorý bol vo veci úspešný si trovy konania neuplatnil žiadne a odporca vo veci úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).