

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22PPOm/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203891  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203891.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, štátneho občana SR, za účasti starej matky maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, IČO: 50 159 399, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra Slniečko, n.o., Bottova 32/A, 949 01 Nitra a nariaďuje ho odovzdať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske do predmetného zariadenia, a to všetko po ukončení súčasnej hospitalizácie maloletého dieťaťa v zdravotníckom zariadení.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

II. Nariaďuje výkon neodkladného opatrenia.

III. Navrhovateľ je povinný v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej ohľadom starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Prievidza, pracovisku Bánovce nad Bebravou bol dňa 18.07.2024 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletého do Centra Slniečko, n.o., Bottova 32/A, 949 01 Nitra. Navrhovateľ v odôvodnení svojho návrhu podrobne popísal skutočný stav, keď maloletý bol v čase podania návrhu hospitalizovaný v nemocnici potom, čo mal byť fyzicky napadnutý otčimom, partnerom matky maloletého. Podľa navrhovateľa matka maloletého nemá v súčasnosti vytvorené také sociálnoekonomické zázemie, ktoré by jej umožňovalo zabezpečiť si samostatné bývanie len so svojimi deťmi. V rámci vykonaných opatrení SPODaSK ani otec mal. dieťaťa aktuálne nemá prispôbené podmienky na prevzatie starostlivosti o syna. Bolo zistené, že je psychiatrickým pacientom, opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrii, v minulosti bol drogový závislý, t.č. sa lieči ambulantne, je nastavený na medikamentóznú liečbu. V minulosti bol za násilný trestný čin odsúdený na výkon trestu odňatia slobody. V telefonickom rozhovore uviedol, že t.č. nie je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o svojho syna. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe uvedených informácií je nevyhnutné poskytnúť dieťaťu nielen komplexnú starostlivosť, ale predovšetkým odbornú pomoc. V aktuálnej situácii navrhovateľ zastával názor, že jeho okamžité umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je jednoznačne v jeho záujme a za súčasných okolností je tým najvhodnejším riešením. Je potrebné poskytnúť jeho krízovú intervenciu s možnosťou zabezpečenia "bezpečného miesta", ako aj poskytnutie komplexnej odbornej pomoci za účelom predchádzania prehlbovania a opakovania porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa a tým predchádzať opakovaniu krízových situácií

u dieťaťa. Navrhovateľ teda považoval za nevyhnutné, aby bol maloletý umiestnený v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jeho výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko obaja rodičia uvedené v súčasnej dobe nedokážu zabezpečiť a zastáva názor, že súčasný stav výchovy a starostlivosti o mal. A. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí považuje za rizikový a ohrozujúci pre jej riadny psychický, fyzický ako aj sociálny vývin. Návrat maloletého do domáceho prostredia navrhovateľ považoval za vysoko rizikový a riadny vývoj dieťaťa ohrozujúci, nakoľko nie je možné vylúčiť opätovný vznik ďalších konfliktov a následných atakov medzi partnerom matky a mal. dieťaťom, preto navrhovateľ zastával názor, že okamžité umiestnenie dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu je jednoznačne v jeho záujme a za súčasných okolností je tým najvhodnejším riešením vzniknutej krízovej situácie.

2. O podanom návrhu Okresný súd Prievidza rozhodol uznesením sp. zn. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 tak, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.07.2024 na umiestnenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra Slniečka, n.o. so sídlom Bottova 32/A, Nitra, zamietol (výrok I.). Maloleté dieťa zveril do starostlivosti starej matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XX, a to najdlhšie do 31.08.2024 (výrok II.). Napokon výrokom III. pribral do konania subjekt - Úrad komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava.

3. Proti vyššie citovanému uzneseniu podala, dňa 23.07.2024, odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá nesúhlasila so zverením mal. A. do starostlivosti starej matky E. B.. Dôvodila pomermi v domácnosti starej matky. Nakoľko sám A. má psychické problémy a rád provokuje okolie, žiadala súd o prehodnotenie prípadu a umiestnenie A. do odbornej starostlivosti zariadenia Slniečko v Nitre.

4. Proti vyššie citovanému uzneseniu podal, dňa 30.07.2024, odvolanie aj navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Podrobne sa vyjadril ku skutkovým okolnostiam prejednávaného prípadu a doplnil správu zo školského zariadenia, správu z CPP Partizánske, správu z ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom pracovisko Myjava, mailovú správu a správu z akreditovaného subjektu Úsmev ako dar Bratislava. Navrhovateľ doplnil, že sama stará matka v telefonickom rozhovore s navrhovateľom vyjadrila obavu zo zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. A. a vyjadrila súhlas s podaným návrhom, ktorým mal byť mal. A. umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a v ktorom mu mala byť poskytnutá odborná pomoc. Záverom svojho odvolania navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nariadil mal. A. pobyť v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Centrum Slniečko, n.o., Bottova 32/A, Nitra za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 24.07.2024 vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX bol zverený na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 22PPOm/1/2024 zo dňa 19.07.2024 starej matke E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XX. Stará matka E. B. býva v 5-izbovom rodinnom dome na adrese D. XX. Dom postupne rekonštruujú tak, aby každý člen rodiny mal svoj priestor. Dom je kompletne zriadený, vybavený potrebnými elektrospotrebičmi, hygiena v dome je na primeranej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorený svoj priestor, ktorý je prispôsobený jeho veku a potrebám. Na uvedenej domácnosti bývajú E. B., nar. XX.XX.XXXX (stará matka maloletého) spolu s manželom I. B. nar. XX.XX.XXXX (starý otec maloletého) a plnoletými deťmi G. B., nar. XX.XX.XXXX (otec maloletého A.), E. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX (teta maloletého). E. B. a I. B. sú poberateľmi starobného dôchodku, I. B. je poberateľkou invalidného dôchodku. G. B. je poberateľom dávky hmotnej núdzi, je evidovaný na úrade, pracovisko Myjava od 17.03.2021 a je dlhodobo práceneschopný od 18.05.2021. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav požiadal Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku. Invalidný dôchodok mu nebol priznaný, nakoľko podľa odborného posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Senica zo dňa 07.09.2023 nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne podal G. B. odvolanie a vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. E. B. je poberateľom dávky hmotnej núdzi, je evidovaný na úrade, pracovisko Myjava od 12.09.2023. V čase šetrenia pomerov sa v domácnosti nenachádzal, bol kontaktovaný telefonicky, avšak na úrad sa odmietol dostaviť. Stará matka maloletého uviedla, že na náklady spojené s bývaním a stravovaním sa skladajú všetci členovia domácnosti. Mesačne hradia poplatok za el. energiu vo výške 70 eur, za plyn 150 eur a za vodu 20 eur, poplatok za odvoz odpadu 100 eur ročne za celú rodinu. V čase šetrenia pomerov v domácnosti bola prítomná stará matka,

maloletý a teta maloletého. I. B. (teta maloletého) uviedla, že maloletý k nim prišiel v piatok, ona s tým nemá problém. Je to dieťa, ak treba je ochotná pomôcť a urobí čo treba okolo maloletého. Je poberateľkou invalidného dôchodku. Maloletý ju rešpektuje. Maloletý je synom jej brata, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti. Stará matka E. B. uviedla, že sa o maloletého rada postará, v minulosti jej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletými deťmi bola v kontakte, navštevovali ju, chodievali k nej na prázdniny. Pokúšala sa zistiť od maloletého čo sa stalo v domácnosti matky predtým ako ho hospitalizovali, ale maloletý sa k tomu nechcel vyjadrovať. Podľa vyjadrenia starej matky ju maloletý A. rešpektuje, nemá problém ani s rešpektovaním ostatných osôb žijúcich v spoločnej domácnosti. Maloletý si rád kreslí, hrá sa s kamarátkou J. v dedine, pozerá televíziu. S matkou je maloletý od piatka 19.07.2024 v telefonickom kontakte. Stará matka uviedla, že počula ako sa matka maloletého spýtala do telefónu, či by dokázal očimovi odpustiť, na čo maloletý odpovedal, že nie. Stará matka uviedla, že posielala matke maloletého kópiu prepúšťacej správy. Je si vedomá, že maloletý má zdravotné problémy a pravidelne navštevuje detského psychiatra E. D. v Trenčíne, užíva podľa lekárskej správy lieky Tiapridal 100 mg. tabl. - 0,5 tabl. 2x denne. Pokiaľ jej boli maloleté deti zverené navštevovala s nimi detskú psychologičku v Centre poradenstva a prevencie Myjava a teraz tam plánuje objednať aj mal. A.. Podľa vyjadrenia starej matky je maloletý podráždený po liekoch, je výbušnejší, nadáva, ale za chvíľu ho to prejde. Rovnako podráždene reaguje, ak hráva hry na mobile, preto mu túto aktivitu obmedzuje a snaží sa vymyslieť iný program (napr. prechádzka, spoločenské hry, kreslenie). Poukázala na to, že maloletý má problém s písaním, a preto to s ním plánuje cez leto trénovať. Uviedla, že v piatok 26.07.2024 je maloletý A. objednaný na očné vyšetrenie k E. E. a detskej lekárke E. D.. K detskému psychiatrovi E. D. je objednaný na 22.08.2024. Stará matka uviedla, že nemá žiadne obmedzenia, ktoré by jej bránili zabezpečiť náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého. Uviedla, že zatiaľ nemá ani rozhodnutie o zverení maloletého do dočasnej starostlivosti, ani sa nebavila s rodičmi maloletého o výške výživného na maloletého. Školu maloletému zatiaľ nevybavovala. Ak by zostal v jej starostlivosti počas školského roku, vedela by mu zabezpečiť školu v obci Kostolné alebo v okolitých obciach. Uvedomuje si, že starostlivosť o maloletého bude náročná a bude si vyžadovať dôsledné dodržiavanie pravidiel, nakoľko má maloletý psychické problémy. Maloletý A. uviedol, že od septembra pôjde do 4. ročníka základnej školy. Ak by zostal u babky, asi by chodil do školy do D.. K starej matke chodieval na návštevy, istý čas tu aj býval, prostredie pozná a rád by tu zostal bývať. V nedeľu ho navštívili starší súrodenci G. a K., s mamou si pravidelne telefonuje, naposledy mu volala v nedeľu. Pri pohovore bolo vidieť, že návšteva súrodencov ho potešila. K starej matke prišiel v piatok z nemocnice. V dedine má kamošku J. E., s ktorou sa rád hráva alebo sa vozia na bicykli. Okrem toho sa rád hrá človeče nehnevaj sa na mobile. V domácnosti má spoločnú izbu s otcom. Spolu chodia na prechádzky do lesa alebo hríby. Maloletý sa nechcel vyjadriť k incidentu s očimom, len uviedol, že si s ním občas nevychádzal. Pri pohovore s maloletým bolo vidieť na maloletom napätie a nepokoj, neustále si žmolil prsty na nohách. Pri rozhovore udržiaval očný kontakt, pri otázkach na ktoré nechcel odpovedať sklopil pohľad. Úrad kontaktoval starého otca maloletého I. B. telefonicky. Ten uviedol, že nesúhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. B.. Ako dôvod uviedol, že maloletý potrebuje odbornú pomoc, je nervózny, nadáva, hocikedy do niečoho bezdôvodne kopne. Potom sú doma všetci nervózni a hádajú sa. Myslí si že maloletý bude potrebovať odbornú pomoc a keď sa prelieči, môže sa vrátiť. Vie, že maloletý mal v škole problémy so správaním a za takýchto okolností si nevie predstaviť, že by maloletý chodil do bežnej školy. Obáva sa, že by robil zle ostatným deťom. Poukázal na to, že dcéra I. B. má epilepsiu a potrebuje pokoj, rovnako ako jeho druhý syn E. B., ktorý má psychické problémy a berie lieky na ukludnenie. Úrad kontaktoval otca maloletého, G. B.. Ten uviedol, že súhlasí, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matky. S maloletým nie sú problémy, podľa neho si maloletý rozumie so všetkými v domácnosti. Maloletý ich rešpektuje a oni rešpektujú jeho. Občas sa stáva, že maloletý je podráždenejší a nadáva, ale vedia to zvládnuť. Otec maloletého si myslí, že maloletý bude potrebovať intenzívnu psychologickú pomoc. Úrad kontaktoval telefonicky pracovníčku Obecného úradu Kostolné pani I. L., ktorá uviedla, že v súčasnosti nemajú s rodinou E. B. v rámci obce žiadny problém. Vie, že v minulosti boli v rodine konflikty medzi starými rodičmi a ich plnoletými deťmi. V súčasnosti obec nemá vedomosť, že by sa v rodine vyskytovali konflikty v spoložití alebo, že by členovia domácnosti vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje. Dôkladným prešetrením bytových pomerov u starej matky úrad v čase vyhotovenia správy uviedol, že stará matka E. B. má vhodné bytové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Podľa vyjadrenia maloletého, ten chce zostať v starostlivosti starej matky.

6. Z e-mailov pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 25.07.2024 vyplýva, že otec maloletého

oznánil, že na priateľa matky detí podal trestné oznámenie. Otec maloletých detí uviedol, že s maloletými deťmi je v pravidelnom kontakte, deti navštevujú domácnosť, kde žije spolu s rodičmi a súrodencami. Maloleté deti sa mu opakovane pri telefonickom kontakte alebo osobne sťažovali na priateľa matky, že ich bezdôvodne bije, najmä maloletého A.. Dcéra G. mu povedala, že bola svedkom ako priateľ matky dal mal. A. päšťou do tváre. Otec uviedol, že maloletý má psychické problémy, nadáva aj viackrát počas dňa. Včera sa mu stará matka sťažovala na maloletého, že je stále podráždený, nadáva, volala mu keď nebol doma (chodí po lekároch - vybavuje invalidný dôchodok). Následne sa otec po príchode domov s maloletým rozprával, maloletý sa ospravedlňoval, že to robiť nebude. Otec maloletého uviedol, že v minulosti bol drogový závislý, podstúpil liečenie a v súčasnosti užíva lieky na ukludnenie. Momentálne navštevuje psychiatra E. M. v Piešťanoch. Na otázku, či niekto v rodine užíva alkoholické nápoje uviedol, že on, brat E. B. a otec I. B. nepijú, občas si dá štamprlík matka E. B. a sestra I. B.. Otec sa vyjadril, že si myslí, že maloletému by pomohlo aspoň dvojtyždňové psychiatrické liečenie - rád by to vyskúšal. Dohodli sa, že spolu so starou matkou zabezpečia skorší termín na vyšetrenie u E. D.. Cca v priebehu 2 hodín po odchode z pracoviska UPSVaR otec telefonicky oznámil, že E. D. má oddnes dva týždne dovolenku a budú to riešiť potom. Otec maloletého uviedol, že chce, aby bol maloletý zverený starej matke E. B.. V budúcnosti, keď si vyrieši svoje osobné veci a v prípade, že by starostlivosť nemohla zabezpečovať stará matka požiadala o zverenie do jeho starostlivosti. Momentálne rieši svoj zdravotný stav, vybavuje si invalidný dôchodok, vyhlásil osobný bankrot a snaží sa splácať svoje záväzky. S matkou maloletého sa chce dohodnúť na splácaní dlhu na výživnom formou splátkového kalendára, nakoľko tento dlh nemohol byť v riešení v osobnom bankrote. Otec maloletého uviedol, že pokiaľ bude bývať matka maloletých detí s aktuálnym priateľom domnieva sa, že to nie je vhodné prostredie pre maloleté deti. Od dcéry G. má informáciu, že matka si hľadá nové bývanie. Otec uviedol, že matka detí sa predáva na sociálnej sieti - ONLY FANS - platený erotický obsah. Keď na to prišiel priateľ matky ten to ukázal dcére G., ktorej sa o tom potom snívalo. Z ďalšieho e-mailu vyplýva, že I. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom D. H. XX (teta mal. A.) má dve deti, J. N., nar. XX.XX.XXXX a B. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý B. N. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky D. N., trvale bytom D. XXX. J. N. bola v tom čase už plnoletá. Otec detí I. N., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Starostlivosť o deti zabezpečovať otec detí za pomoci svojej matky D. N., s ktorou žil v spoločnej domácnosti. Matka detí I. B. mala zdravotné problémy a nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a odsťahovala sa k svojim rodičom na adresu v D. XX v apríli 2019, kde býva doposiaľ.

7. Z e-mailov riaditeľky ZŠ a E. O., P. zo dňa 02.05.2024, 30.04.2024 a 11.04.2024 a k poslednému e-mailu priloženej správy zo školy o maloleťom A. B. vyplývajú vážne výchovné problémy s mal. A., ktorý zastrašuje, vyhráža sa spolužiakom, porušuje školský poriadok. Fyzicky napadol katechéta na hodine náboženstva, používa nevhodný slovník so sexuálnym obsahom.

8. Zo správy z diagnostického vyšetrenia maloletého A. B. zo dňa 30.04.2024 z Centra poradenstva a prevencie Partizánske vyplýva, že žiakovi je za správanie počas školského roka 2023/2024 navrhovaná znížená známka zo správania na tretí stupeň. Má opakované ťažkosti s disciplínou počas vyučovania ako aj počas prestávok. Napriek dohovoru vyučujúcej, pohovorom s matkou často porušoval školský poriadok. V prípade pretrvávania závažných foriem správania žiaka v škole odporúčajú bezodkladne konzultovať stav s pedopsychiatrom zväziť hospitalizáciu, prípade v spolupráci s príslušným ÚPSVaR realizovať umiestnenie v liečebno-výchovnom sanatóriu.

9. Dňa 01.08.2024 podala odvolanie voči vyššie citovanému uzneseniu aj stará matka mal. dieťaťa E. B., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že mala úprimný záujem zabezpečiť maloletému adekvátnu starostlivosť, ale nakoľko nemala všetky potrebné informácie o jeho psychickom stave, dostatočne neodhadla svoje možnosti. Po príchode do jej domácnosti ju maloletý rešpektoval, ale jeho správanie bolo zo dňa na deň horšie, neustále bol podráždený a nádaval. ňou navrhovaný program odmieta, k detskému psychiatrovi sa kvôli dovolenke nedostali a rovnako ani na konzultáciu do Centra poradenstva a prevencie Myjava. Uvedomuje si, že maloletý potrebuje odbornú pomoc, ktorú mu ona z hľadiska veku a zdravotného stavu nevie zabezpečiť, preto nesúhlasí so zverením mal. A. B. do jej starostlivosti. Domnieva sa, že maloletý potrebuje odbornú pomoc v špecializovanom zariadení.

10. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením sp. zn. 14CoPom/3/2024 zo dňa 02.08.2024 o podaných odvolaniach rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 22PPOm/1/2024-93 zo dňa 19.07.2024 v napadnutých výrokoch I. a II. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa záverov odvolacieho súdu, ktorými je súd prvej inštancie viazaný, súd prvej

inštancie rozhodol bez toho, aby sa riadil všeobecnými zásadami posudzovania podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia v okolnostiach konkrétne prejednávanej veci v skutkovej ako i právnej rovine. V ďalšom konaní súd prvej inštancie komplexne, ale dôsledne objasní a zhodnotí všetky uvádzané skutočnosti odvolacím súdom, pričom neopomenie podrobne odôvodniť všetky aspekty záujmu mal. dieťaťa v okolnostiach konkrétne prejednávanej veci, s dôrazom na skutočnosti vyplývajúce z návrhu na nariadenie neodkladného oparenia, z podaných odvolaní i vyjadrení vo vyvolanom odvolacom konaní ako i skutočnosti vyplývajúce zo skutkového stavu.

11. Z e-mailu zo dňa 01.08.2024 zaslanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom navrhovateľovi (ÚPSVaR Partizánske) vyplýva, že na úrad sa dostavil otec maloletého, G. B., bytom D. XX. Uviedol, že maloletý A. bol od rána nervózny, podráždený stále nadával, nevedel sa ukľudniť. Cca pred obedom sa začal vyhrážať maloletý samovraždou, preto mu zavolali RZP a následne bol maloletý hospitalizovaný na detskom oddelení NsP Myjava v sprievode starej matky E. B.. Otec maloletého uviedol, že maloletý ráno odmietol užiť lieky, ktoré má predpísané od E. D. na ukľudnenie. Úrad následne kontaktoval ošetrojúceho lekára maloletého v NsP Myjava, ktorý potvrdil hospitalizáciu maloletého. Počas hospitalizácie maloletý absolvuje vyšetrenie u psychológa a psychiatra.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.08.2024 vyplýva, že mal. A. sa od 19.07.2024 nachádzal v osobnej starostlivosti starej matky E. B.. Rodina žije v rodinnom dome spolu so starým otcom, jeho dcérou, synom a otcom mal. A., G. B., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 31.07.2024 bola mal. A. privolaná RZP po opakovanom vyhrázaní sa, že sa zabije. RZP následne mal. A. odviezla do NsP Myjava, kde mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť. Mal. A. bol umiestnený na detskom oddelení v NsP Myjava. Jeho ošetrojúcim lekárom bola E. E. a primár E. J.. Mal. A. odmietal spolupracovať s personálom. Na oddelení s ním ostala aj jeho stará matka E. B.. Dňa 01.08.2024 mu bolo vybavené psychiatrické vyšetrenie u E. E. a psychologické vyšetrenie. S pani E. E. odmietol spolupracovať. Menšia spolupráca bola so psychologičkou E. P.. Chlapec bol od začiatku mŕkvy, ustráchaný. Komunikácia s ním bola veľmi obtiažna. Dňa 02.08.2024 v čase o 10.00 hod. vykonal úrad ohlásenú návštevu v NsP Myjava na detskom oddelení. Pán primár E. J. uviedol, že mal. A. je opakovane bitý otčimom päšťami do tváre a brucha. Maloletý je pacientom psychiatra E. D., ktorý má do 07.08.2024 dovolenku. Spolupráca s mal. A. je nulová. Na detskom oddelení viackrát prepadol záchvatu hnevu, ktorý bol sprevádzaný krikom a pokusom vyskočiť z okna. E. J. odporučil okamžité liečenie na detskom psychiatrickom oddelení v Bratislave. Dňa 02.08.2024 sa stará matka E. B. vyjadrila, že mal. A. odmietal užívať svoje lieky, alebo sa tváril, že ich užil a keď sa nik nepozeral vyplul ich. Predtým ako ho dňa 31.07.2024 odviezla RZP, bol agresívny, kričal a chcel sa zabiť. Stará matka ho má veľmi rada, ale na jeho starostlivosť v takomto zdravotnom stave si netrúfa. S mal. A. sa rozprával aj úrad. Komunikácia s mal. A. bola na neverbálnej komunikácii. Odmietal odpovedať na otvorené otázky. Otázky mu boli kladené uzatvorené, na ktoré prikyvoval "áno", resp. krútil "nie" a mykal plecami. Po celý čas pozeral priamo pred seba a nervózne si žmolil ruky. Pri otázkach opätovoľoval očný kontakt. Z komunikácie s mal. A., ale jasne vyplýva, že sa bojí svojho otčima. Pri otázkach na osobu otčima, bol chlapec ustráchanejší, bledší a intenzívnejšie si žmolil ruky. Uviedol, že otčim ho začal fyzicky biť na konci júna a jeho útoky boli opakované. V neverbálnej komunikácii sa chlapec vyjadril, že by bol rád, keby sa s matkou a súrodencami od otčima odsťahovali. Mal. A. ďalej uviedol, že má spoločnú izbu so sestrou A.. So súrodencami si vychádza dobre, občas majú medzi sebou škriepky ale nič vážne. Do školy sa neteší. Pani učiteľky má rád, spolužiakov nie, pretože sa mu smiali a šikanovali ho. Súrodenci sa veľmi často chodia k starej matke do D. najesť. Tá ich vždy, keď deti odchádzajú nabalí jedlom. Matka im často nevarí. Alebo im uvarí to, čo oni neobľubujú. Dňa 02.08.2024 E. J. úradu oznámil, že sa podarilo mal. A. umiestniť v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave - Kramáre. Dňa 05.08.2024 úrad kontaktoval Národný ústav detských chorôb, aby sa informoval o zdravotnom stave mal. A.. K zdravotnému stavu sa ošetrojúci lekár nedokázal zatiaľ vyjadriť. Úrad sa s ošetrojúcim lekárom dohodol, že mal. A. navštívi dňa 08.08.2024 o 10:00 hod..

13. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby

alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zľúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

14. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

17. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v znení neskorších predpisov, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 27 ods. 1 až 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu, zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa odseku 1 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedie fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorej navrhuje dieťa dočasne zveriť do starostlivosti, pričom prihliada na zachovanie rodinných vzťahov a príbuzenských vzťahov dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytuje súdu súčinnosť pri odovzdaní dieťaťa do starostlivosti súdom určenej fyzickej osobe alebo právnickej osobe; odovzdanie dieťaťa sa musí uskutočniť spôsobom primeraným veku dieťaťa a rozumovej vyspelosti dieťaťa.

22. Podľa § 51c zákona č. 43/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy, ak sudca rozhoduje o uložení výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, ktoré sa bude vykonávať najmä v reedukačnom centre, vždy vypočuje maloleté dieťa, ktorého sa konanie o uložení výchovného opatrenia alebo konanie o nariadení ústavnej starostlivosti týka.

23. Neodkladným opatrením súd poskytuje maloletým deťom ochranu ich práv a zabezpečuje úpravu pomerov, pričom týmto rozhodnutím sleduje ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie bezprostredne dotýka. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP je stav, keď sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený.

24. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa, podanými odvolaniami, vyjadreniami a aktuálnymi aj priebežnými správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom má súd za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa zo dňa 18.07.2024 je potrebné, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a je daná neodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania ako základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod.. Maloletý A. aktuálne nemá blízku osobu, ktorá by mohla o neho zabezpečiť starostlivosť. Z predložených správ a vyjadrení mal súd za osvedčené, že matka maloletého jeho výchovu nezvláda a sama navrhuje, aby bol maloletý umiestnený v zariadení podľa návrhu navrhovateľa. Navyše matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s mužom, ktorý mal maloletého fyzicky napadnúť, pričom matka má mať tendenciu konanie svojho partnera ospravedlňovať tým, že maloletý ho k fyzickému napadnutiu vyprovokoval svojim správaním. Návrat maloletého do domácnosti matky, preto nie je možný a nie je v záujme maloletého dieťaťa. Otec maloletého aktuálne o osobnú starostlivosť o maloletého neprejavil záujem (vyjadril len súhlas so zverením maloletého starej matke). Žije v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletého a ďalšími príbuznými spolužijúcimi osobami, z ktorých každá má svoje vlastné osobné aj zdravotné problémy rovnako ako otec maloletého, ktorý je aktuálne nezamestnaný, žiadateľ o invalidný dôchodok, je psychiatrickým pacientom, v minulosti bol drogový závislý a aj súdne trestaný. Zároveň sa otec maloletého vyjadril, že maloletý by mal ísť na liečenie, aspoň dvojtyždňové psychiatrické liečenie - rád by to vyskúšal (úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.07.2024). Otec maloletého teda taktiež aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o maloletého, aj keď verbalizoval záujem si tieto upraviť do budúcnosti a prípadne neskôr vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Stará matka maloletého dieťaťa sa, podľa poslednej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a po poslednom incidente s maloletým, ktorý sa mal vyhrážať samovraždou a jeho následnej opätovnej hospitalizácii vyjadrila, že nesúhlasí so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko v minulosti podcenila psychický zdravotný stav maloletého a precenila svoje schopnosti maloletého zvládnuť.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je podľa názoru súdu vážne ohrozený, resp. narušený a je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti určeného zariadenia, a to po ukončení jeho aktuálnej hospitalizácie v zdravotníckom zariadení. Otec ani matka maloletého v súčasnosti nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloletého, resp. na túto starostlivosť nemajú vytvorené podmienky a stará matka maloletého v súčasnosti, z dôvodu psychického stavu maloletého, nesúhlasí so zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti, pričom nikto iný z rodinného prostredia maloletého neprejavil záujem o zabezpečenie náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Nebola zistená vhodnejšia forma náhradnej starostlivosti a je preto nutný urgentný zásah zo strany súdu v záujme okamžitej ochrany maloletého, ktorého účelom je bezodkladne zabezpečiť riadnu starostlivosť a bezpečné výchovné prostredie maloletého po jeho prepustení zo zdravotníckeho zariadenia.

27. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP. S poukazom na § 51c zákona č. 543/2005 Z.z. súd dodáva, že v tomto štádiu konania upustil aj od výsluchu maloletého dieťaťa, nakoľko toto je v súčasnosti hospitalizované na psychiatrickom oddelení Ústavu detských chorôb v Bratislave, z aktuálnych správ vyplýva, že maloletý verbálne nekomunikuje, nebola zistená akákoľvek iná vhodná blízka osoba, ktorá by starostlivosť o maloletého mohla vykonávať, maloletého nezveruje do reedukačného centra a napokon v konaní vo veci samej bude súd postupovať aj v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, pričom povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej týmto rozhodnutím zároveň navrhovateľovi uložil. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 za bodkočiarkou Civilného mimosporného poriadku).

28. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia, ktorý bude realizovaný po ukončení súčasnej hospitalizácie maloletého v zdravotníckom zariadení.

29. V zmysle § 336 ods. 1 CSP súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať na súd návrh vo veci starostlivosti o maloletého, a to pre potreby otvorenia riadneho konania, v rámci ktorého bude možné meritórne rozhodnúť o umiestnení maloletého do vhodného zariadenia, prípadne zveriť maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.