

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 65C/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123216235  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123216235.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu v 1.rade: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. X, v 2.rade B. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. X, C., zastúpeného zákonným zástupcom A. B., bytom D. X, C., nar. XX.X.XXXX, právne zastúpených Steiner & Associates s.r.o., so sídlom Plávková 2, Košice, IČO: 36 864 081, proti žalovanej: E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, C., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalobcovi v 1.rade náhradu trov konania proti žalovanej nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným súdu 19.9.2023 žalobca v 1.rade žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXX, na pozemku parc. č. XXXX F. kat. území C. – G., v obci Košice – Juh, v okrese Košice IV na D. X v Košiciach do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a súčasne uložil žalobcovi v 1.rade do 30. dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na príslušný súd proti žalovanej žalobu o vylúčenie z užívania rodinného domu so súp. č. XXX, zapísanom na LV č. XXXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX v kat. území C. – G., obci Košice – Juh, okrese Košice IV na D. X v Košiciach. Zároveň žiadal, aby súd dočasne zveril maloletého B. B. – žalobcu v 2.rade do osobnej starostlivosti žalobcu v 1.rade do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností a zaviazal žalobcu v 1.rade do 30. dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať na príslušný súd návrh vo veci samej na úpravu styku s maloletým dieťaťom a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti.

Žiadal priznať voči žalovanej náhradu trov konania žalobcovi v 1.rade v rozsahu 100 %.

Žalobca v 1.rade návrh odôvodnil skutočnosťou, že je manželom žalovanej, pričom manželstvo uzatvorili X.X.XXXX z ktorého manželstva sa narodil maloletý syn B. B.. Žalobca z predchádzajúceho manželstva má maloletého syna H., ktorý navštevuje spoločnú domácnosť žalobcu a žalovanej počas víkendov a v utorky. O domácnosť sa stará žalobca v 1.rade a žalovaná spoločne, pričom žalobca je spoluvlastníkom nehnuteľnosti v pomere 2/3 a žalovaná v pomere 1/3.

U žalovanej po uzavretí manželstva sa začali prejavovať problémy s alkoholom, ktoré sa stupňovali po ukončení materskej dovolenky a správanie žalovanej sa stupňovalo z hrubého urážania a nadávania na žalobcu a druhého syna až vyeskalovalo do fyzického útoku dňa 15.9.2023, kedy žalovaná začala žalobcu v 1.rade vulgárne urážať v prítomnosti maloletého syna B. a aj napriek upozorneniu žalobcu s takýmto správaním neprestávala a urážala aj druhého 12-ročného syna žalobcu. Následne po urážkach zo strany žalovanej došlo k fyzickému útoku, pričom tento incident bol zachytený zvukovou nahrávkou na mobile.

Žalobca opísal v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doslovný prepis zvukovej nahrávky z XX.X.XXXX. Poukázal na okolnosť, že správanie žalovanej agresívne sa stupňuje a naberá na intenzite, čo negatívne ovplyvňuje život tak žalobcu v 1.rade ako aj maloletého syna B..

Na základe uvedeného podal žalobca v 1.rade voči žalovanej trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona.

Žalobca poukázal v návrhu na okolnosť, že správanie žalovanej ohrozuje jednak telesnú ale i duševnú integritu žalobcu a vážne ohrozuje život, zdravie a priaznivý vývoj ich spoločného syna B. tak závažným spôsobom, že je nevyhnutné zabezpečiť dočasný zákaz žalovanej vstupovať do spoločnej nehnuteľnosti a súčasne zveriť dočasne maloletého B. do starostlivosti otca (žalobcu).

Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia právne odôvodnil poukazom na ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP a § 365 ods. 1 CMP.

Súd v súlade s ust. § 166 ods. 2 CSP vylúčil návrh žalobcu v 1.rade na dočasné zverenie maloletého B. B. do jeho osobnej starostlivosti do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a uloženie povinnosti podať návrh vo veci samej na príslušný súd na samostatné konanie uznesením č.k. 65C/12/2023-27 zo dňa 20.9.2023.

Žalobca v konaní predložil zvukovú nahrávku, ktorá mala preukazovať incident medzi žalobcom v 1.rade a žalovanou zo dňa 15.9.2023, potvrdenie OR PZ Košice zo dňa 18.9.2023 Č.p.: I./XXXX z obsahu ktorého vyplýva skutočnosť, že žalobca podal dňa 18.9.2023 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) trestného zákona. Žalobca v 1.rade v konaní predložil výpis LV č. XXXX preukazujúci vlastníctvo žalobcu v 1.rade a žalovanej k nehnuteľnosti – rodinného domu č. súp. XXX na pozemku parc. č. XXXX, v kat. území G. J., obci C. – G., I. C. K. a to u žalobcu v 1.rade v podiele 2/3 a žalovanej v podiele 1/3.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OZ, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Podľa ust. § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1,2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Ako to vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení účelom neodkladného opatrenia je dočasné zabezpečenie ochrany porušovaných a ohrozených práv strán sporu, pričom nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov dočasne upravené, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, t. j. aby ohrozený účastník mohol spor začať, alebo už v začatom spore nerušene uplatňovať svoj nárok bez obavy a realizovania jeho výsledku.

Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia (exekúcia) mohol byť zmarený. Pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť osvedčený t. j. súdu sa musí osvedčená skutočnosť vzhľadom na všetky okolnosti javiť ako nanajvyš pravdepodobná .

Žalobca v konaní predložil výpis listu vlastníctva č.XXXX v katastrálnom území Košice- Južné Mesto, z ktorého obsahu súd má za osvedčené vlastnícke právo tak žalobcu v 1.rade ako aj žalovanej k nehnuteľnosti, ku ktorej žiada uložiť žalovanej povinnosť dočasne nevstupovať.

Okolnosť, že zo strany žalovanej vo vzťahu k žalobcovi dochádza k opakovaniu agresívneho správaniu, ktoré by malo ohrozovať telesnú ale aj duševnú integritu žalobcu v 1.rade ako aj priaznivý vývoj maloletého žalobcu v 2.rade však žalobca v 1.rade v konaní neosvedčil a takýto dôkaz súdu nepredložil, keďže samotné potvrdenie, že žalobca v 1.rade podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, túto skutočnosť neosvedčuje. Zároveň toto potvrdenie o podaní trestného oznámenia neosvedčuje skutočnosť, že bolo páchané fyzické alebo psychické násilie opakovane zo strany žalovanej voči žalobcovi v 1. rade.

Súd na dôkaz zvukovú nahrávku predloženú žalobcom v 1.rade v konaní, ktorá ma preukazovať fyzické násilie a agresívne správanie vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade neprihliadol, nakoľko nie je zjavné či tento dôkaz bol získaný zákonne, teda či zvuková nahrávka bola vyhotovená a použitá so súhlasom žalovanej, pričom v zmysle § 12 ods. 1 OZ zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavu osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej prívolením.

Použitie takto nezákonne získaného dôkazu v zmysle článku 16 ods. 2 CSP je možné iba v prípade, že vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením článku 3 ods. 1 CSP. V danom prípade teda súd musel posudzovať proporcionalitu práva žalobcov na súdnu ochranu a práva žalovanej na ochranu osobnosti.

Súd dospel k záveru, že žalobca v 1.rade v konaní o vydanie neodkladného opatrenia na ochranu svojho práva mohol použiť aj iné dôkazné prostriedky procesného útoku, ktorým by preukazoval svoje právo uplatnené v konaní, preto súd na tento dôkazný prostriedok neprihliadol a zároveň súd konštatuje, že ani zo samotnej zvukovej nahrávky by nebolo súdom možné stotožnenie osôb nachádzajúcich sa v zvukovom zázname so stranami sporu a ani prípadne zistenie voči komu smeruje fyzické násilie.

Súd opätovne poukazuje na okolnosť vyššie uvedenú, že táto zvuková nahrávka ani trestné oznámenie predložené žalobcom v 1. rade v konaní neosvedčujú opakované agresívne správanie žalovanej vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade a to takej intenzity a takého rozsahu, ktoré by odôvodňovalo rozhodnutie o povinnosti žalovanej dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve strán sporu a žalobca taktiež v konaní neosvedčil okolnosti opodstatňujúce obavu, že by prípadne neskorší výkon rozhodnutia vo veci samej mohol byť zo strany žalovanej zmarený.

Nakoľko žalobca neosvedčil súdu pravdepodobnosť uplatneného nároku ako ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, návrh zamietol. Vzhľadom na okolnosť, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo, zároveň neuložil žalobcovi z uvedeného dôvodu povinnosť podať návrh vo veci samej.

Podľa ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Nakoľko žalobca v 1.rade v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebol úspešný súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol, že nemá vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ustanovenia § 362 ods. 1 CSP v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP), ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).