

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010684
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123010684.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., C. D., a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona a iné, o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/25/2023 zo dňa 29.05.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie krajského prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, G., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona, pre skutok pod bodom 1. rozsudku a v bode 2. rozsudku pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1 rozsudku

- obžalovaný A. B. od presne nezisteného času do 23.30 hod. dňa 21.07.2022 prechovával pre vlastnú potrebu v zatavenej plastovej striekačke kryštalický materiál o celkovej hmotnosti 0,10 g (100 mg) s priemerným obsahom metamfetamínu vyšším ako 40 hmotnostných %, čo predstavuje viac ako 20 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúcemu 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorú tesne pred obmedzením osobnej slobody príslušníkmi PPÚ KR PZ Prešov o 23.30 hod. dňa 21.07.2022 zahodil na ulici Ľubochnianskej v Prešove za oplotenie priľahlého pozemku a ktorá bola zaistená v zmysle obhliadky miesta činu dňa 22.07.2022 v čase medzi 07.40 hod. a 08.00 hod., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

v bode 2 rozsudku

- obžalovaný A. B. od presne nezisteného dňa, najneskôr však od leta 2020 do 21.07.2022 si od doposiaľ nestotožnenej osoby na rôznych miestach v meste Prešov, Košice a ich okolí za účelom ďalšej distribúcie kupoval, zadovážoval, uvedené činnosti sprostredkúval v rôznych časových intervaloch zakaždým rôzne, presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok, a to predovšetkým metamfetamín, ako aj sušinu rastliny rodu Cannabis (konopa), tieto omamné a psychotropné látky prechovával v mieste svojho trvalého bydliska na ulici E. F. XXXX/XX H. G., ako aj na rôznych iných, doposiaľ nezistených miestach vo svojej dispozícii, kde následne tieto omamné

a psychotropné látky neoprávnene za rôzne sumy a v rôznych množstvách predával, ako aj inak neoprávnene zadovážoval viacerým odberateľom, kde pri vykonaní domovej prehliadky dňa 22.07.2022 v byte jeho trvalého bydliska na ulici E. F. XXXX/XX H. G., boli okrem iného zaistené elektronické váhy, na ktorých bola zistená prítomnosť stopového množstva metamfetamínu, pričom:

- v období od mesiaca január 2022 až do 21.07.2022 v G. v mieste jeho trvalého bydliska predával G. C. v nepravidelných intervaloch približne 1 až 2 krát mesačne „kubík“ metamfetamínu za sumu 100,- eur, kde naposledy dňa 21.07.2022 v meste Košice zadovážil pre G. C. za sumu 100,- eur kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu a metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,88 g s priemerným obsahom metamfetamínu 31,2 hmotnostných %, čo predstavuje 275 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedajúcemu 7 až 28 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa,

- presne nezisteného dňa mesiaca december 2021 v G. za B. F. predal I. B. jeden gram sušiny rastliny rodu konope za sumu 10,- eur, dňa 17.06.2022 na ul. Ľubochnianskej v Prešove predal I. B. nezistené množstvo metamfetamínu za sumu 20,- eur a dňa 06.07.2022 v obci J., okr. G. predal I. B. dva „dieliky“ metamfetamínu za sumu 20,- eur,

- od presne nezisteného dňa leta roku 2020 do presne nezisteného dňa leta roku 2022, zväčša v mieste jeho trvalého bydliska, predával K. L. v nepravidelných intervaloch, približne 5-6 krát mesačne, 2 až 3 „dieliky“ metamfetamínu za sumu 20 až 30,- eur,

- nezisteného dňa leta roku 2021 na ulici L. G. v G. predal A. G. G. za sumu 10,- eur jednu dávku pervitínu, čo predstavovalo pol dielika v striekačke,

- od presne nezisteného dňa, najneskôr od mesiaca január 2022 do 21.07.2022 predával v nepravidelných intervaloch M. D. v izbe č. XXX K. N. O. P. X H. G., budova bývalého B. F., rôzne množstvá sušiny rastliny rodu konope a rôzne množstvá metamfetamínu, a to za rôzne sumy, pričom takto predal a zadovážil M. D. aj sušinu konope a pervitín zaistený u M. D. pri domovej prehliadke vykonanej dňa 22.07.2022, a to:

- plastový sáčok s obsahom rastliny konope s celkovou hmotnosťou 249,15 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,4 % hmotnostných, kde predložené množstvo konope s celkovou hmotnosťou 249 150 mg, s priemernou koncentráciou 13,4 % hmotnostných THC, obsahujúce 33 386 mg THC, zodpovedá minimálne 1 113 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- plastová nádoba s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 10,783 g (10783 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,6 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 10 783 mg, s priemernou koncentráciou 3,6% hmotnostných THC, obsahujúce 388 mg THC, zodpovedá najmenej 22 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- inzulínová striekačka s obsahom 0,3 ml roztoku obsahujúceho metamfetamín, pričom predmetné množstvo zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke drogy pripravenej na aplikáciu, - plastová nádoba s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 65,62 g (65620 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 65620 mg, s priemernou koncentráciou 13,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 9056 mg THC, zodpovedá najmenej 131 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- plastová nádoba s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 65,62 g (65620 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 65620 mg, s priemernou koncentráciou 13,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 9056 mg THC, zodpovedá najmenej 131 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- plastová nádoba s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 65,62 g (65620 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,8 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 65620 mg, s priemernou koncentráciou 13,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 9056 mg THC, zodpovedá najmenej 131 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- plastová nádoba s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 3,378 g (3378 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,3 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 3378 mg, s priemernou koncentráciou 12,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 415 mg THC, zodpovedá najmenej 7 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,185 g (185 mg) s priemernou koncentráciou 71,3 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), s prímiesou dimetyl sulfónu (metylsulfonylmetán, MSM), kde predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 185 mg, s priemernou koncentráciou 71,3 % hmotnostných metamfetamínu,

obsahujúci 132 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedá najmenej 3 - 13 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,

- plastová drvička s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 0,886 g (886 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,8 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 886 mg, s priemernou koncentráciou 6,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 60 mg THC, zodpovedá najmenej 1 obvyklej jednorazovej dávke drogy na použitie pre osobnú potrebu schopnú ovplyvniť psychiku človeka,
- plastová drvička s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 0,540 g (540 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,1 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 540 mg, s priemernou koncentráciou 2,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 11 mg THC, zodpovedá najmenej 1 obvyklej jednorazovej dávke drogy na použitie pre osobnú potrebu schopnú ovplyvniť psychiku človeka,
- okrúhla plastová nádobka s obsahom viskózneho mazľavého tmavohnedého materiálu s hmotnosťou 4,061 g (4061 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 57,3 % hmotnostných, kde predložené množstvo materiálu s celkovou hmotnosťou 4061 mg, s priemernou koncentráciou 57,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 2327 mg THC, zodpovedá najmenej 8 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,
- plechová krabička s obsahom zmesi konope a tabaku s celkovou hmotnosťou 1,400 g (1400 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,3 % hmotnostných, kde predložené množstvo zmesi rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 1400 mg, s priemernou koncentráciou 5,3 % hmotnostných THC, obsahujúce 74 mg THC, zodpovedá najmenej 2 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka, zo zaisteného predmetu č. 19 - 2 ks kovových nadstavcoch a 6 ks sklenených nadstavcoch bola zistená prítomnosť stôp tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve, ktoré nie je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka,
- inzulínová striekačka s obsahom 0,2 ml roztoku obsahujúceho metamfetamín, pričom predmetné množstvo zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke drogy pripravenej na aplikáciu,
- kovová čajová lyžička s obsahom bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 0,025 g (25 mg) s priemernou koncentráciou 66,4 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), kde predložené množstvo bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 25 mg, s priemernou koncentráciou obsahujúci 66,4 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 17 mg absolútneho metamfetamínu, zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke drogy,
- plastová nádobka s čiernym vrchnákom s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 6,518 g (6518 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,9 % hmotnostných, kde predložené množstvo rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 6518 mg, s priemernou koncentráciou 12,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 841 mg THC, zodpovedá najmenej 13 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,
- plastové vrečko s tlakovým uzáverom „Pineapple“ s obsahom konope s celkovou hmotnosťou 4,838 g (4838 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,2 % hmotnostných, kde predložené množstvo rastlinného materiálu s celkovou hmotnosťou 4838 mg, s priemernou koncentráciou 2,2 % hmotnostných THC, obsahujúce 841 mg THC, zodpovedá najmenej 9 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,
- gumená nádobka oranžovej farby, ktorá obsahovala viskózny mazľavý tmavohnedý materiál s hmotnosťou 5,292 g (5292 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,9 % hmotnostných, kde predložené množstvo materiálu s celkovou hmotnosťou 5292 mg, s priemernou koncentráciou 3,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 206 mg THC, zodpovedá najmenej 10 obvyklým jednorazovým dávkam drogy na použitie pre osobnú potrebu schopných ovplyvniť psychiku človeka,
- inzulínová striekačka s obsahom 0,2 ml roztoku obsahujúceho metamfetamín, pričom predmetné množstvo zodpovedá najmenej 1 jednotlivej dávke drogy pripravenej na aplikáciu, pričom účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

Zároveň v bode 3. rozsudku na skutkovom základe tam uvedenom uznal obžalovaného M. D., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., M. K. XXXX/XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, vinným zo

zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c) Trestného zákona.

Obž. A. B., C. D. uložil podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a existencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona mu uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu uložil trest prepadnutia vecí, a to:

- igelitová taška bielo-oranžovej farby s obsahom bielej kryštalickej látky,
- uzatvárateľné plastové vrečko,
- plastové uzatvárateľné vrečko s poskladaným alobalom,
- elektronická váha so sivým plastovým obalom s názvom ELECTRONIC POCKET SCALE, MODEL: 130570,
- elektronická váha s čiernym plastovým obalom s názvom THE PURE FACTORY, ALI - 100,
- poskladaná alobalová fólia,
- plastová nádoba valcovitého tvaru s názvom CBD Bubblegum žltej farby o dĺžke 12 cm,
- mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A 12 spoločne so SIM kartou 4KA (poškodený-nefunkčný),

Obž. M. D. uložil podľa § 172 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a neexistencii príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona mu uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona mu uložil trest prepadnutia vecí v rozsudku uvedených.

Proti tomuto rozsudku len vo vzťahu k obž. A. B., C. D. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie krajský prokurátor. Odvolací súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že krajský prokurátor podal odvolanie len vo vzťahu k obž. A. B., C. D., rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa obž. M. D. nadobudol právoplatnosť, a preto nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

Dôvodom podaného odvolania krajským prokurátorom bolo, že rozhodnutie vo vzťahu k obžalovanému A. B., C. D. o uložení trestu nepovažoval za zákonné a správne. Odvolanie podal teda len v tejto časti výroku rozsudku o treste, a to v neprospech obžalovaného. Namietal, že uložená výška nepodmienečného trestu odňatia slobody je neprimerane mierna, a to z dôvodov, že obžalovaný sa v rámci prípravného konania ku skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu nepriznával, pričom jeho vyhlásenie v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu nemožno považovať za priznanie sa ku skutkom kladeným mu za vinu, kde ku skutku pod bodom 1 obžaloby sa absolútne nepriznával a čo sa týka ostatných skutkov, tak taktiež sa nepriznával k ich spáchaniu tak, ako mu to bolo kladené za vinu. Čo sa týka jeho žiadosti o začatie konania o dohode o vine a treste, túto zo strany prokuratúry nebolo možné akceptovať práve z dôvodu absencie priznania sa obžalovaného a oľutovania jednotlivých skutkov. Až v rámci hlavného pojednávania došlo ku zmene postoja obžalovaného, keď sa ku skutku priznal. Bol toho názoru, že v tomto prípade nezákonnosť výroku o treste spočíva v nedôvodnom použití ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona, bez zistenia okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, čím došlo jednak k porušeniu ustanovenia Tr. zákona a jednak výška uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody je neprimeraná, čo zakladá dôvody pre zrušenie rozsudku prvostupňového súdu. Ďalej uviedol, že predovšetkým závažnosť konania obžalovaného nenasvedčuje dôvodnosti použitia takéhoto zhovievavého postupu súdu. Považoval za potrebné poukázať na individuálnu a generálnu prevenciu ako aj na jednotlivé hľadiská ukladania trestov vyplývajúce z ust. § 34 Trestného zákona.

Upozornil, že pri ukladaní trestu odňatia slobody u obžalovaného neboli splnené zákonné podmienky na aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko v rámci vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu tohto ustanovenia s poukazom na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu predmetného trestného činu, a taktiež neboli zistené také osobné pomery u obžalovaného, ktoré by odôvodňovali to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby je neprimerane prísny, a že

na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje trest kratšieho trvania. Len samotné priznanie viny zo strany obžalovaného podľa prokurátora nie je dôvodom na takýto postup, skôr to svedčí o účelovosti takéhoto vyhlásenia práve za účelom uloženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu uvedenú v príslušnom ustanovení Tr. zákona.

Zároveň poukázal na samotnú závažnosť konania obžalovaného, ktorý sa predmetných skutkov dopúšťal opakovane a po dlhšiu dobu, ako aj na viacerých osobách, pričom predaj omamných a psychotropných látok bol zjavne u obžalovaného hlavným zdrojom jeho príjmu.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v neprospech obžalovaného tak, že mu za zachovania ostatných výrokov o treste uloží podľa 172 ods. 6 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti, podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 1 Tr. zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 až 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, prípadne podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vráti vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým krajský prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom dospel k záveru, že odvolanie krajského prokurátora vo vzťahu k obžalovanému A. B., C. D. proti výroku o treste nie je dôvodné.

Obžalovaný A. B. C. D. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie v zmysle § 257 Tr. poriadku, že je vinný v celom rozsahu a na všetky položené otázky súdom prvého stupňa v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. poriadku, odpovedal kladne. Procesné strany zhodne navrhli prijať toto vyhlásenie.

Súd prvého stupňa v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo žalovaného skutku, vykonal dokazovanie k trestu, k ukladanému ochrannému dohľadu a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu uložil ochranný dohľad na dva roky a trest prepadnutia veci vyššie špecifikovaných.

Na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných a zároveň prečítal listinné dôkazy, a to: znalecké posudky MUDr. Kornélie Fabišíkovej č. 250/2022 a č. 251/2022, zápisnice o vykonaní domovej prehliadky spolu s fotodokumentáciou u obžalovaných a u zúčastnenej osoby O. G., potvrdenie o hospitalizácii obž. M. D., správy Fakultnej nemocnice Q. L. C. G. ohľadom obžalovaných, hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov obžalovaných, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaných, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. o obž. A. B., výpisy zo živnostenského registra obž. M. D., správy Mesta Prešov o povesti obžalovaných a odpisy registra trestov obžalovaných.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku ustálil skutkový stav v súlade s obžalobou a konštatoval, že obž. A. B. C. D. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku inú ako z rastliny rodu konopa, a teda spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona, Zároveň neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku z rastliny rodu konopa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhšiu dobu, neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku inú ako z rastliny rodu konopa a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhšiu dobu, neoprávnene kúpil, predal a zadovážil psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhšiu dobu a na viacerých osobách, a teda spáchal pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona,

Súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 172 ods. 6 Tr. zákona, v zmysle ktorého trestný zákon za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 10 až 15 rokov a za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. Teda úhrnný trest okresný súd ukladal podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu zohľadnil postoj obž. A. B. v podobe jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní a uložil trest odňatia slobody pod spodnou hranicou trestnej sadzby, a mal za to, že sú splnené aj podmienky podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia plynie, že pri ukladaní trestu prihliadal prvostupňový súd najmä na jednotlivé hľadiská ukladaní trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

K osobe obžalovaného A. B. v zhode s konštatovaním súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že je otcom troch maloletých detí a z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že obžalovaný si počas výkonu väzby v ústave povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa na požadovanej úrovni. Medzi ním a obvinenými sa nevyskytli žiadne nezhody. Pracovne zaradený počas výkonu väzby nie je. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/127/2008 zo dňa 22.10.2008 podmienene odsúdený na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov s tým, že sa ku dňu 18.05.2011 osvedčil a hľadá sa naňho, akoby nebol odsúdený. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má obžalovaný zaznamenané v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch okrem priestupkov na úseku dopravy v zmysle § 22 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorých sa dopustil dňa 31.08.2018, dňa 26.05.2020, dňa 19.07.2020, dňa 22.07.2021, dňa 01.02.2022, dňa 12.02.2022, dňa 07.04.2022, dňa 25.05.2022, dopustil sa aj priestupkov proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b/ zákona o priestupkoch dňa 19.06.2016 a dňa 05.07.2018, zároveň priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorých sa dopustil dňa 01.06.2019, dňa 19.02.2021, dňa 10.06.2021 a tiež sa dopustil dňa 29.04.2021 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/ trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný A. B., C. D. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v zmysle obžaloby a svoje konanie oľutoval, čo súd prvého stupňa posúdil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona. Na druhej strane však uviedol, že obžalovanému priráža v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov a okrem tejto okolnosti z prirážajúcich okolností nezistil žiadnu inú, nakoľko predchádzajúce odsúdenie nebral do úvahy, keďže sa naň hľadá, akoby nebol odsúdený. Zároveň pri ukladaní trestu vzal do úvahy znenie § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a úhrnný trest uložil podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona. Postoj obžalovaného v podobe jeho vyhlásenia v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní hodnotil okresný súd aj v tom zmysle, že trest ukladaný v rámci trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bol pre neho neprimerane prísny, a preto na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie považoval za postačujúci u obžalovaného A. B. aj trest odňatia slobody uložený pod spodnou hranicou trestnej sadzby, a teda mal za to, že sú splnené aj podmienky podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona na mimoriadne zníženie trestu.

Za mimoriadne významnú okolnosť súd prvého stupňa považoval postoj obžalovaného a jeho ľútosť nad spáchaním skutkov, a preto dolnú hranicu znížil o jednu tretinu s poukazom na jeho návrh na uzavretie dohody o vine a treste prejavenej na hlavnom pojednávaní a tiež deklarovaný už v prípravnom konaní

pri preštudovaní spisu, kde svoje skutky oľutoval a žiadal o začatie konania o dohode o vine a treste. Z týchto dôvodov trest vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov vzhľadom na všetky okolnosti skutku považoval okresný súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Odvolačný súd uvádza, že zo zásad pre ukládanie trestov s poukazom na ust. § 34 ods. 6 Tr. zákona vyplýva, že súd musí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zákona). Odvolačný súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť konkrétne uvedenú v ust. § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal. Konkrétny prejav ľútosti obžalovaného v prípravnom konaní po preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 29.03.2023 považuje aj odvolačný súd za úprimný. Zároveň odvolačný súd tiež pozitívne vyhodnotil vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov a jeho snahu uzavrieť dohodu o vine a treste už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Odvolačný súd zdôrazňuje, že obžalovaný sa týmto vyhlásením vzdal práva na verejný proces a práva zákonnými prostriedkami dokazovať mu vinu. Na túto okolnosť bolo potrebné aj podľa názoru krajského súdu prihliadnuť, keďže sa tým okrem iného trestné konanie podstatne skrátilo.

Odvolačný súd s poukazom na obsah spisu považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný v súčinnosti so svojou obhajkyňou prejavil záujem o konanie o dohode o vine a treste pri oboznamovaní sa s výsledkami vyšetrovania v prípravnom konaní. Bolo preto na mieste zo strany prokurátora sa týmto návrhom zaoberať aj v zmysle § 3 ods. 2 vyhlášky 619/2005 o podmienkach a postupe prokurátora pri konaní o dohode o vine a treste. Prokurátor v zmysle § 3 ods. 2 uvedenej vyhlášky mal na žiadosť o začatie konania o dohode o vine a treste reagovať, a ak tento návrh neprijal, mal to písomne oznámiť obvinenému a kópiu tohto oznámenia založiť do spisu. Takýto postup prokurátora z obsahu spisu zrejmy nie je.

Na základe uvedeného nepovažoval odvolačný súd za pravdivé konštatovanie prokurátora v dôvodoch odvolania, že až na hlavnom pojednávaní obžalovaný požiadal o konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaný takýto prejav teda evidentne urobil ešte v štádiu prípravného konania a aj na hlavnom pojednávaní skutočne vyhlásenie, že je vinný urobil. Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tomto štádiu nepovažuje za rozumné uzatvoriť dohodu o vine a treste, a preto k tomu súd prvého stupňa ani nepristúpil. Na druhej strane však pri vyhlásení obžalovaného o vine v rámci kladenia otázok obžalovaný vyhlásil, že spáchal skutok a na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal kladne. Navyše aj prokurátor uviedol, že navrhuje prijať vyhlásenie obžalovaného, a teda toto jeho vyhlásenie bolo akceptované zo všetkých strán.

Odvolačný súd je v danom prípade toho názoru, že pri rozhodovaní o výške trestu, ale aj skúmaní splnenia podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 39 Tr. zákona u obžalovaného A. B. nebolo možné neprihliadať na vyhlásenie obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, podľa ktorého obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe, tieto skutky podľa názoru krajského súdu úprimne oľutoval a súd prvého stupňa po vyjadrení procesných strán tohto trestného konania toto vyhlásenie prijal. Podľa ustálenej judikatúry platí totiž, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenia per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny).

Pri skúmaní splnenia podmienok pre aplikáciu § 39 Tr. zákona, hodnotiac závažnosť trestných činov, ale i osobu obžalovaného nad rámec uvedeného súdom prvého stupňa, odvolačný súd uvádza, že skutkové okolnosti nasvedčujú tomu, že obžalovaný je drogovou závislou osobou, drogy užíval dlhodobo a zároveň sa dlhodobo v tomto prostredí zdržiaval, prichádzal do kontaktu s takýmito osobami a pre tieto osoby obžalovaný aj tieto drogy v menších množstvách zabezpečoval. Odvolačný súd poznamenáva, že keďže obžalovaný je sám osobou závislou a zbaviť sa takejto závislosti bez adekvátnej lekárskej pomoci je veľmi náročné. Evidentne však vychádzajúc z obsahu vykonaného dokazovania nešlo o typického dealera drog, keďže veľký prospech z distribúcie omamných a psychotropných látok nemal, keďže ich odovzdával ďalším konzumentom za nízke sumy v desiatkach eur, a preto ťažko je mu klásť za vinu, že týmto spôsobom sa chcel obohatiť.

Bolo tiež potrebné stotožniť sa s vyjadrením obhajoby, že obžalovaný A. B. ak od počiatku spáchanie skutku nepriznával a vo veci nevypovedal, len využil svoje zákonné právo a za situácie, že až v konaní pred okresným súdom obžalovaný A. B. využil právo urobiť vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a toto vyhlásenie okresný súd prijal, nemožno tento jeho prístup k dokazovaniu vyhodnotiť v jeho neprospech. Naďalej platí vyššie uvedené, že obžalovaný potom čo urobil vyhlásenie o vine stratil možnosť takéto vyhlásenie o vine odvolať a zároveň v tomto rozsahu,

t. j. v rozsahu priznania viny, podať riadny, ako aj mimoriadny opravný prostriedok okrem dovolania pre namietané zásadné porušenie práva na obhajobu (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Správne preto podľa názoru krajského súdu postupoval súd prvého stupňa, ak vyhodnotiac všetky okolnosti aplikoval ustanovenie § 39 Tr. zákona, aj keď podľa názoru odvolacieho súdu nemal aplikovať len ods. 1 tohto ustanovenia, ale prioritne ods. 2 písm. d/ a ods. 4 tohto ustanovenia. Odvolací súd ako už vyššie uviedol, poukazuje na ustálenú judikatúru v zmysle ktorej, ak možno páchatelovi trestného činu mimoriadne znížiť trest pri uzavretí dohody o vine a treste podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, možno mimoriadne znížiť trest aj v prípade, ak obžalovaný vyhlási, že je vinný zo spáchania skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a súd takéto vyhlásenie prijme, pretože obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny. Napokon aj prokurátor v písomných odvolaciách dôvodoch aj keď uvádzal, že u obžalovaného A. B. neboli splnené zákonné podmienky na aplikáciu ustanovenia § 39 os. 1 Tr. zákona navrhol (v poslednom odseku) ukladať trest aj pri aplikácii § 39 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 8 až 9 rokov, teda evidentne tiež zníženej pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov odvolací súd konštatuje, že uložený trest v rámci sadzby, ktorú ustálil súd prvého stupňa, a to v rozmedzí od 10 až do 15 rokov odňatia slobody, podľa § 39 Tr. zákona mimoriadne znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby na 6 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody, považoval aj odvolací súd za zákonný a spravodlivý. Tu treba doplniť závery súdu prvého stupňa, že obžalovaný A. B. aj keď mu aj v dôsledku predchádzajúceho odsúdenia nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda, že viedol riadny život, od uvedeného odsúdenia ešte ako mladistvého v roku 2008 uňho neevidujeme novšie odsúdenie a ani konštatované priestupky, ktorých sa mal dopustiť podľa názoru krajského súdu nevylučujú možnosť jeho nápravy uloženým kratším trestom. Aj rodinné zázemie obžalovaného A. B., ktorý sa má starať o 3 maloleté deti vytvára predpoklad pozitívnych podmienok pre jeho nápravu a vedenie riadneho života po výkone trestu.

Aj odvolací súd poukazuje na to, že na posilnenie účinkov trestu súd prvého stupňa postupoval správne, ak uložil obžalovanému v zmysle § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na 2 roky, nakoľko mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že ochranný dohľad sa realizuje až po prepustení odsúdeného na slobodu, ktorý je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, pričom tieto mechanizmy majú znemožniť, alebo aspoň v maximálnej možnej miere sťažiť páchanie ďalšej trestnej činnosti. Zároveň mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložený trest prepadnutia vyššie špecifikovaných vecí, ktoré boli použité na spáchanie predmetného trestného činu, vzhľadom na skutočnosť, že účelom trestu prepadnutia vecí je zneškodnenie vecí, ktorá by mohla slúžiť na páchanie ďalšej trestnej činnosti, sťaženie podmienok páchatel'a na páchanie ďalších trestných činov, prípadne odňatie prospechu, ktorý páchatel' získal trestným činom.

Krajský prokurátor, ktorý podávajúc odvolanie v neprospech obžalovaného čo do výroku o treste, navrhuje bez bližšieho odôvodnenia zaradenie obž. A. B. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia narozdiel od názoru súdu prvého stupňa, ktorý ho na výkon trestu zaradil podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k skutočnosti, že výrok o zaradení obž. A. B. do príslušného ústavu, je neoddeliteľnou súčasťou výroku o treste ako takého, bolo povinnosťou odvolacieho súdu podrobiť prieskum aj správnosť tohto výroku. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvého stupňa v rámci vonkajšej diferenciacie výkonu trestu odňatia slobody s poukazom na ust. § 48 ods. 4 Tr. zákona, správne rozhodol, ak obž. A. B. aj napriek uloženému trestu odňatia slobody pre obzvlášť závažný zločin, nezaradil podľa § 48 ods. 3 písm. b/Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ale prihliadol na postoj obžalovaného v konaní, na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol, ako aj na listinné dôkazy ohľadne jeho správania vo výkone väzby,

pričom dospel k záveru, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia bude lepšie zaručená náprava obž. A. B..

Odvolačí súd považuje za potrebné však uviesť, že sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade v konaní obž. A. B. ide o dva samostatné skutky. Konanie obžalovaného v bode 1. a 2. napadnutého rozsudku v zmysle vykonaného dokazovania bolo skôr potrebné vyhodnotiť ako jeden skutok, nakoľko k páchaniu skutku obžalovaným v zmysle bodu 2 rozsudku došlo od presne nezisteného dňa, najneskôr však od leta 2020 do 21.07.2022, a to tak, že neoprávnene prechovával, kúpil, predal a zadovážil psychotropnú látku, a to po dlhšiu dobu. V zmysle bodu 1. rozsudku, kde sa konštatuje, že k obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného po tom čo zahodil zatavenú plastovú striekačku, ktorú prechovával pre vlastnú potrebu, a ktorej obsahom bol kryštallický materiál s obsahom metamfetamínu zodpovedajúcemu 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, došlo dňa 21.7.2022, teda v deň, keď obžalovaný dokonal spáchanie trestného činu v zmysle bodu 2. rozsudku. Z uvedeného je zrejmé, že vzhľadom na časový horizont spáchania skutku v zmysle bodu 1. rozsudku, berúc do úvahy spôsob spáchania tohoto skutku, ako aj ďalšie skutočnosti z neho plynúce, je na mieste konštatovať, že v danom prípade, existuje nielen objektívna súvislosť v čase, v spôsobe spáchania tohoto skutku, ako aj v predmete tohoto skutku, nevynímajúc pritom subjektívnu súvislosť (jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento skutok, a preto možno vyvodiť záver, že tento skutok v bode 1. rozsudku, je iba čiastkovým konaním jedného pokračovacieho trestného činu, ktorý vo svojom súhrne vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v bode 2. rozsudku.

Právne posúdenie skutku v zmysle bodu 1. a 2. rozsudku ako dvoch trestných činov, a to ako prečin podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona a pokračovací obzvlášť závažný zločin § 172 ods. 1, ods. 3, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zákona, bolo podkladom aj pre vyslovenie názoru krajského súdu o nesprávnej aplikácii zákonného ustanovenia § 37 písm. h/ Tr. zákona súdom prvého stupňa.

Ďalej krajský súd uvádza, že v zmysle Stanoviska Trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 104/2009 z 14.06.2010 publikovaného pod č. 1/2011 spáchanie zbíhajúceho sa trestného činu sa v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zákona nepoužije ako prirážajúca okolnosť podľa § 37 Tr. zákona, ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Tr. zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zákona).

Krajský súd je toho názoru, že pri správnom posúdení skutku ako jedného trestného činu, mal byť obžalovanému A. B. ukladaný trest za jeden trestný čin a nie dva trestné činy. Nakoľko sa okresným súdom pri jeho výroku v rozsudku aplikovala asperačná zásada, úhrnný trest sa ukladal podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona a priznaním prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona nastala rovnováha poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, v posudzovanom prípade zrejme došlo k porušeniu zásady „zákazu dvojitého pričítania tej istej okolnosti“ vyjadrenej v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zákona.

Odvolačí súd teda pri vyslovenom právnom názore na rozdiel od záverov súdu prvého stupňa nemal za to, žeby obžalovanému prirážovala aj okolnosť vyplývajúca z ust. § 37 písm. h/ Tr. zákona, teda okolnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. Za takejto situácie by bolo potrebné pri ukladaní trestu obžalovanému zohľadniť, že prevážil v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona pomer poľahčujúcich okolností, a teda bolo potrebné znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Krajský súd však nepovažoval aj vzhľadom k následkom vyhlásenia obž. A. B. o vine v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku za nevyhnutné vzhľadom k správne súdom prvého stupňa uloženému druhu trestu aj jeho výmery, výrok rozsudku v tomto smere meniť. Odvolačí súd považoval uložený trest za zákonný a spravodlivý, a preto vyššie uvedené okolnosti nepovažoval za nevyhnutné premietnuť do nového rozsudku aj s ohľadom na stabilitu súdneho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolačí súd postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie krajského prokurátora nezistiac dôvody pre zmenu výroku o treste v neprospech obžalovaného A. B. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.