

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812200433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: L. banka, a.s., so sídlom v D., Na D. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Romanom Majerom, advokátom v Trenčíne, Legionárska 14, proti odporcovi: M. D., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D., E. V. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50.166,87 Kč s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50.166,87 Kč so 16,90 % - ným ročným úrokom zo sumy 29.504,80 Kč od 2.3.2011 do zaplatenia a 7,75% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30.304,80 Kč od 2.3.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 423,60 eur a z ostatných trov vo výške 118 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50.166,87 Kč spolu so 16,90 % - ným ročným úrokom zo sumy 29.504,80 Kč od 2.3.2011 do zaplatenia a 7,75% - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 30.304,80 Kč od 2.3.2011 do zaplatenia, s odôvodnením, že s odporcom uzatvoril dňa 1.8. 2005 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 85.000 Kč. V zmluve si účastníci dohodli úrokovú sadzbu 16,90 % so splatnosťou jednotlivých splátok tak ako sú tieto uvedené v zmluve o úvere. Odporca sa v zmluve zaviazal uhradiť poskytnutý úver vrátane dohodnutých úrokov. Konečná splatnosť zostatku úveru spolu s úrokmi a príslušenstvom pohľadávky nastala z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odporcom dňa 19.1. 2009, ako je to uvedené v historickom výpise z 1.3. 2011. Pretože si odporca svoje zmluvné povinnosti splácať dlh riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania a preto si voči nemu uplatňuje aj úrok z omeškania. Žalovaná istina 50.166,87 Kč pozostáva z istiny vo výške 29.504,80 Kč, úverových poplatkov vo výške 800 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 13.057,20 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6.804,87 Kč.

V predmetnej veci bol vydaný tunajším súdom európsky platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné odporcovi doručiť, preto bol európsky platobný rozkaz uznesením zo dňa 6.9.2012 č.k. 12C/2/2012-92 zrušený.

Miesto súčasného pobytu odporcu a ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní ako opatrovník zastupovať, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo, preto uznesením č.k. 12C/2/2012-93 zo dňa 6.9. 2012 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku

(ďalej len „OSP“) o doručovaní súdnych zásielok odporcovi ich ukladaním v spise až do právoplatne skončeného konania.

Odporca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovil. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával súd vo veci v jeho neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa X.X. XXXX, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 6.1. 2009 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený i tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 1.8. 2005 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi osobný úver vo výške 85.000 Kč. Podľa čl. III. ods. 3 zmluvy bol odporca povinný od začatia čerpania úveru platiť úroky z istiny úveru podľa čl. IV. ods. 1 vo výške 16,9 % ročne. Úhradu úrokov bol odporca povinný realizovať vždy k 25. dňu v mesiaci s tým, že prvá úhrada úrokov mala byť uhradená k najbližšiemu 25. dňu v mesiaci po začatí čerpania úveru. V súlade s čl. III. ods. 4 zmluvy bol odporca povinný od 25.9. 2005 platiť istinu vždy každého 25. dňa v mesiaci. Minimálna mesačná splátka bola dohodnutá na sumu 2.485 Kč. Úver mal byť zaplatený aj s navýšením do 25.7. 2009. Konečná výška splátok obsahovala len istinu a úrok. V prípade, ak by sa odporca dostal do omeškania, bol podľa dohody účastníkov, povinný platiť úroky z omeškania vo výške 16,9 % ročne. Spočiatku si odporca svoje záväzky voči navrhovateľovi zo zmluvy plnil riadne a včas. Ku dňu 1.3. 2011 však dlhoval navrhovateľovi istinu vo výške 29.504,80 Kč. Ku dňu 1.3. 2011 odporca zaplatil navrhovateľovi úrok vo výške 30.057,20 Kč. Keďže v skutočnosti mal zaplatiť úrok vo výške 43.332,40 Kč, navrhovateľ v konaní žaloval rozdiel, sumu 13.057,20 Kč. Ku dňu 1.3. 2011 navrhovateľ započítal na platbách odporcu úrok z omeškania vo výške 136,73 Kč. Ku dňu 1.3. 2011 dlhoval odporca úroky z omeškania vo výške 6.804,87 Kč (5.441,98 + 1.316,60 - 136,73 Kč). Podľa čl. VI. zmluvy o úvere bol odporca povinný takisto platiť navrhovateľovi ceny za poskytované služby spojené s úverom, ktorých výška je uvedená v Prehľade poplatkov spojených s úverom, ktorý tvorí súčasť zmluvy o úvere. Žalovaná časť sumy 800 Kč predstavuje poplatok za upomienky (2 x 400 Kč). Žalovaná istina 50.166,87 Kč teda pozostáva z istiny vo výške 29.504,80 Kč, úverových poplatkov vo výške 800 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 13.057,20 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6.804,87 Kč.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (platného na území Českej republiky), sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (platného na území Českej republiky), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (účinného na území Českej republiky ku dňu uzatvorenia zmluvy), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať i len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o konanie s cudzím prvkom, súd skúmal svoju právomoc vo veci konať ako aj otázku rozhodného práva. Právomoc slovenských justičných orgánov je daná v zmysle čl. 16 bod 2 Nariadenia Rady č. 44/2001. Podľa čl. 3 bod 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rímsky dohovor) sa zmluva spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy.

Podľa čl. XI bod 14 Všeobecných obchodných podmienok si účastníci zmluvy o úvere dohodli, že ich právne vzťahy sa budú riadiť právom Českej republiky.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 85.000 Kč. V zmluve si účastníci dohodli úrokovú sadzbu 16,90 % so splatnosťou jednotlivých splátok tak ako sú tieto uvedené v zmluve o úvere. Konečná splatnosť zostatku úveru spolu s úrokmi a príslušenstvom pohľadávky nastala z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odporcom dňa 19.1. 2009, ako je to uvedené v historickom výpise z 1.3. 2011. Pretože si odporca svoje zmluvné povinnosti splácať dlh riadne a včas neplnil, dostal sa do omeškania a preto si voči nemu navrhovateľ dôvodne v konaní uplatnil dlžnú sumu 50.166,87 Kč pozostávajúcu z istiny vo výške 29.504,80 Kč, úverových poplatkov vo výške 800 Kč, kapitalizovaného úroku vo výške 13.057,20 Kč a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6.804,87 Kč, sumu ktorú uložil súd odporcovi navrhovateľovi zaplatiť spolu so 16,90 % - ným ročným úrokom z nesplatenej istiny úveru od 2.3. 2011 do zaplatenia. Pretože odporca doteraz dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil, dostal sa do omeškania a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania od 2.3. 2011 do zaplatenia zo sumy 30.304,80 Kč vo výške 7,75% ročne. Výška úroku z omeškania bola určená v zmysle nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., podľa ktorého výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Výška repo sadzby bola v danom období 0,75%.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v konaní úspech preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 118 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby po 81,33 eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 12.11. 2012), z režijného paušalu 3 x 7,63 eur a z náhrady cestovného vo výške 86,12 eur + 20% DPH, teda náhradu trov konania spolu vo výške 541,16 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).