

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/73/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204233
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35937874, proti žalovanej R. O., F. A., D.. XX.X.XXXX, napolsedy bytom Z. D. S., V. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie - Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 78,63 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu v sume 29,24 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 7.3.2012 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 78,63 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaná si za obdobie od 1.4.2003 do 7.10.2003, od 10.1.2005 do 22.9.2009 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v Slovenskej republike ako osoba , ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, je zamestnaná u zamestnávateľa , ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo.

Žalovaná si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila oneskorene až dňa 25.9.2009.

Žalovaná zdravotnú starostlivosť na území Slovenskej republiky hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období po vyňatí , resp. zániku jej verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, hoci na ňu nemala nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 78,63 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 26.11.2009 v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 16Ro/78/2012-11 dňa 8.3.2012, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk . Súd preto uznesením sp.zn. č. 16Ro/78/2012-21 dňa 7.5.2012 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Súd vykonal šetrenie súčasného pobytu žalovanej a to ako v čase pred nariadením platobného rozkazu , tak aj následne po jeho zrušení. Podľa správy Registra obyvateľstva SR žalovaná má hlásený pobyt bezdomovca v Meste Spišská Nová Ves. Zároveň toho času je vedená pod priezviskom „ O.. Zo správy Mestskej polície Spišská Nová Ves z 27.4.2012 vyplynulo, že žalovaná na jej pôvodnej v žalobe uvedenej adrese už nebyva cca 10 rokov. Podľa správy Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR z 6.7.2012 žalovaná toho času nie je vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa správy Mesta Spišská Nová Ves z 8.8.2012 žalovaná uzavrela manželstvo dňa 30.7.2011, jej manžel nemá trvalý a ani prechodný pobyt v Spišskej Novej vsi a a trvalým pobytom samotnej žalovanej je Mesto Spišská Nová Ves. Zo správy Sociálnej poisťovne , pobočka Spišská Nová ves zo dňa 27.7.2012 vyplynulo, že žalovaná nie je vedená v ich evidencii ako poberateľ dávky v nezamestnanosti a ani nemocenskej dávky. Zo správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves z 30.7.2012 vyplynulo, že žalovanej nie je poskytovaná žiadna štátna sociálna dávka a tiež, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Podľa správy Obvodného súdu pro Prahu 7 o žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto žalovanej uznesením sp.zn. 16C/73/2012-36 zo dňa 30.8.2012 ustanovil opatrovníka pre konanie a to Mesto Spišská Nová Ves.

Súd predvolal na pojednávanie ako žalobcu tak aj opatrovníka žalovanej . 6alobca sa pojednávania nezúčastnil a tak súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovanej vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom povereného zamestnanca uviedol, že podľa ich zistený, žalovaná má zmenené priezvisko v súčasnosti na priezvisko „O. . Od 9.9.2010 je vedená ako bezdomovkyňa v meste Spišská Nová Ves. Bližšie informácie o menovanej im nie sú známe. Zároveň poukazujúc na § 21 ods. 1 Zákona č. 580/2004 v zmysle ktorého právo zdravotnej poisťovne uplatniť si nárok na poistné a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť sa premlčí uplynutím 5 rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť, a tiež na to, že samotná žaloba bola podaná na tunajšom súde 7.3.2012, vzniesol námietku premlčania na nároky uplatnené žalobcom do 1.3.2007 vrátane mesiaca marec 2007.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výpoveďou opatrovníka žalovanej, výzvou žalobcu na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť zo dňa 26.11.2009 adresovanou žalovanej, čestnými vyhláseniami žalovanej z 25.9.2009, Náhladom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 10.1.2005 do 22.9.2009 na meno „ Zuzana Pavlíková“ a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav:

Žalovanej bola na území Slovenskej republiky podľa Náhladu na výpis z účtu poistenca za obdobie od 10.1.2005 do 22.9.2009 ešte pod menom „ R. A.G.“ poskytnutá zdravotná starostlivosť a to vo forme úhrad kapitačných platieb a to za obdobie 1.9.2005 do 1.2.2006 v sume 0,75 Eur za mesiac, za obdobie od 1.3.2006 do 1.8.2006 vrátane vo výške 0,84 Eur mesačne za obdobie od 1.9.2006 do 1.12.2006 vrátane vo výške 0,90 Eur mesačne za obdobie od 1.1.2007 do 1.12.2007 vrátane vo výške 0,96 Eur mesačne, za obdobie od 1.1.2008 do 1.8.2009 vrátane vo výške 1,03 Eur mesačne. Okrem toho žalobca dňa 25.1.2005 a dňa 27.1.2005 podľa tohto náhladu uhradil za žalovanú u O.. M. G. - stomatológa vo výške 2-krát po 10,75 Eur a dňa 8.12.2005 u toho istého lekára liečebný úkon vo výške 5,97 Eur.

Dňa 25.9.2009 žalovaná podala čestné vyhlásenie o tom, že v období od 1.4.2003 do 7.10.2003 a v období od 10.1.2005 do 22.9.2009 bola zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia spĺňajúceho ustanovenia § 3 ods. 4 Zákona 580/2004 Z.z. a to z titulu jej zamestnania a evidencie na Úrade práce. O týchto skutočnostiach mala žalobcovi predložiť pracovnú zmluvu, ktorú mala uzavretú v inom členskom štáte Európskej únie a tiež potvrdenie z Úradu práce. Zároveň z potvrdenia zamestnávateľa F. B. spol. s. r.o., Brno vyplynulo, že žalovaná bola ako zamestnanec u tohto zamestnávateľa zamestnaná od 1.4.2003 do 7.10.2003 a počas tejto doby zamestnania sa zdravotné poistenie uhrádzalo Okresnej poisťovni VZP, Brno - mesto.

Žalobca prípisom zo dňa 26.11.2009 vyzval žalovanú na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytovanú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia a to v celkovej sume 78,63 Eur a zároveň žalovanej určil lehotu do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy na úhradu tejto čiastky, prípadne na podanie námietok voči tejto výzve s odôvodnením a predložením nových dôkazov. Skutočnosť, kedy táto výzva bola žalovanej doručená, žalobca súdu nepreukázal.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len ako „zák. č. 273/1994 Z.z.“), povinne zdravotne poistené sú osoby, ktoré majú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, a ďalšie osoby uvedené v odseku 2 (ďalej len "poistenec").

Podľa § 3 ods. 3 písm. b./ zák. č. 273/1994 Z.z., z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 15 ods. 2 písm. c./ zák. č. 273/1994 Z.z., povinnosť platiť poistné nie je po dobu, po ktorú osoby uvedené v § 10 ods. 1 písm. a) a b) sa dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiavajú v cudzine, kde sú zdravotne poistené. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej poisťovni.

Podľa § 27 písm. e./ zák. č. 273/1994 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z., o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zák. č. 580/2004 Z.z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt 3) na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,

b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,

c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c./ zák. č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa ust. §-u 415 Občianskeho zákonníka , každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ust. §-u 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka , každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. §-u 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka , zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z., právo zdravotnej poisťovne uplatniť nárok na poistné (§ 17 ods. 7, § 18 a § 19 ods. 15) a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť (§ 9 ods. 7) sa premlčí uplynutím piatich rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť.

Podľa ust. §-u 112 Občianskeho zákonníka , ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Súd na základe takto vyššie zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalobný návrh žalobcu bol opodstatnený čo do pôvodne žalovanej sumy v plnom rozsahu. Bol toho názoru , že si žalovaná nesplnila svoju zákonnú povinnosť ohlásiť skutočnosti svojho vyňatia spod verejného zdravotného poistenia včas žalobcovi, čím spôsobila, že tento zrealizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti žalovanej príslušné kapitačné platby , ako aj úhrady poskytnutých výkonov v prospech ošetrojúcich lekárov žalovanej. Tým umožnila vznik škody , ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku realizácie úhrad uvedených platieb. Avšak zo strany opatrovníka žalovanej došlo na pojednávaní k vzneseniu námietky premlčania vo vzťahu k úhradám kapitačných platieb a úhrad poskytnutých výkonov v prospech ošetrojúcich lekárov žalovanej realizovaných žalobcom do 1.3.2007 vrátane mesiaca marec 2007. Opatrovník žalovanej v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť , že žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 7.3.2012, t.j. v tento deň bola doručená tunajšiemu súdu a tiež na ustanovenie na § 21 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. v zmysle ktorého právo zdravotnej poisťovne uplatniť si nárok na poistné a nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť sa premlčí uplynutím 5 rokov odo dňa splatnosti poistného alebo úhrady za zdravotnú starostlivosť. Keďže premlčacie lehoty majú charakter hmotnoprávných lehôt na prerušenie plynutia ktorých má zásadný význam, kedy si oprávnených subjekt uplatnil svoj nárok priamo na príslušnom súde žalobou , pričom nestačí aby táto bola v posledný deň plynúcej premlčacej lehoty podaná na súde, a keďže podľa Náhľadu na výpis z účtu poistenca za obdobie od 10.1.2005 do 22.9.2009 došlo k úhradám kapitačných platieb k prvému dňu toho-ktorého mesiaca a pokiaľ šlo o úhrady poskytnutých výkonov v prospech ošetrojúcich lekárov žalovanej, k tým došlo podľa uvedeného Náhľadu na výpis dňa 25.1.2005 a dňa 27.1.2005 v dvoch sumách po 10,75 Eur a dňa 8.12.2005 v sume 5,97 Eur, súd prihladajúc na vznesenú námietku premlčania a v zmysle §-u 21 zákona č. 580/2004 Z.z. uplynuvšiu päťročnú premlčaciu lehotu u týchto nárokov , nepriznal žalobcovi nárok na sumy za kapitačné platby za obdobie od 1.9.2005 do 1.3.2007, vrátane platby za 1.3.2007, ako aj úhrady dňa 25.1.2005 a dňa 27.1.2005 v dvoch sumách po 10,75 Eur a dňa 8.12.2005 v sume 5,97 Eur. Žalobcovi tak súd priznal len nepremličané kapitačné platby v celkovej výške 29,24 Eur, ktorá predstavovala ich súčet za obdobie od 1.4.2007 do 1.8.2008.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že keďže každý z účastníkov mal vo veci len čiastočný úspech, nepriznal žiadnemu z nich právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)