

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120457721
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6120457721.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 853 186, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanej: M. N. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom mesto Č., Y. Č. M. N. X, XXXX O., V. V., o zaplatenie 4937,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. V y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.12.2020, v upomínacom konaní voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 4 937,38 €, úroku vo výške 4247,10 €, úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 4937,38 € od 10.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Predmetom sporu je pohľadávka žalobcu voči žalovanej vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 16.01.2014, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

2. Dňa 26.05.2021 bola vec postúpená Okresnému súdu Čadca z dôvodu, že platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní sa nepodarilo žalovanej doručiť s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Okresný súd Čadca rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 16Csp/17/2021-131 zo dňa 26.01.2022 tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd - Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8CoCsp/24/2022-163 zo dňa 30.06.2022, právoplatným dňa 29.07.2022, tak že rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že súd neskúmal neodstraniteľnú procesnú podmienku konania, ktorou je právomoc súdu spor prejednať a rozhodnúť. Poukázal na to, že je potrebné sa zaoberať otázkou z akého právneho vzťahu žalobca vyvodzuje ním uplatňovaný nárok (predmet súdneho konania). Odvolací súd sa stotožnil s posúdením nároku žalobcu prvostupňovým súdom ako s nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná má s poukazom na § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa. Prvostupňový súd mal preto podľa článku 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“) skúmať bydlisko žalovanej spotrebiteľky a následne vyvodiť, či možno žalovať spotrebiteľku na území Slovenskej republiky. Odvolací súd mal preukázané, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.01.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou je ako bydlisko žalovanej uvedené: M. N. X, XXXX O.. Vyhlásenie predčasnej/ mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.08.2014 bolo zasielané právnym predchodcom žalobcu na adresu žalovanej: M. N. X, XXXX O., M. a na vedomie na adresu Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. (č. listu 37 spisu). V žalobe bol pobyt žalovanej označený adresou Z. H. Č.. XXXX/XX, Č.. K žalobe pripojil žalobca ako prílohu návrh na vykonanie exekúcie, z ktorého vyplýva adresa pobytu žalovanej: M. N. X, XXXX O., V. V.. Z prílohy žalobcu - žaloby adresovanej Stálemu rozhodcovskému súdu Slovenskej bankovej asociácie Bratislava

dňa 28.01.2015 vyplýva trvalý pobyt žalovanej: M. N. X, XXXX O., V. republika a predpokladaný pobyt: Z. H. Č.. XXXX/XX, Č.. Z uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoE/5/2020-87 zo dňa 28.04.2020 vyplýva pobyt žalovanej na adrese: M. N. X, XXXX O.. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov má žalovaná od 17.01.2014 hlásený pobyt bezdomovca na adrese mesto Čadca a pobyt mimo Slovenskej republiky: nie. Z pripojených spisov, v ktorých žalovaná vystupovala, a to spisovej značky 2Er/344/2016, 9Csp/62/2017 vyplýva, že súd v konaniach doručoval písomnosti žalovanej na adresu v V. (M. N. X, XXXX O.). V spore žalovaná prevzala žalobu a výzvu na vyjadrenie, predvolanie na termín pojednávania, rozsudok prvostupňového súdu na adrese v V.. Odvolací súd na základe uvedeného zistenia ustálil, že sú dôvodné pochybnosti ohľadom bydliska žalovanej ako spotrebiteľky na území Slovenskej republiky a tým súvisiace ustálenie si právomoci súdu Slovenskej republiky vo veci konať a rozhodovať ako základnej procesnej podmienky konania. Uviedol, že okresný súd je povinný zistiť dopytom na žalovanú, či býva v V. na adrese M. N. X, XXXX O., odkedy, u koho, či má deti, kde pracuje, odkedy, akú prácu vykonáva a či mieni v V. zotrvať. Súd prostredníctvom polície zistí od prípadných rodinných príslušníkov, susedov, či sa žalovaná zdržiava na adrese označenej žalobcom - Z. H. XXXX/XX, Č., prípadne či tam v minulosti bývala, odkedy, či sa na uvedenú adresu vracia, či sa odsťahovala, kedy, aké sú jej pomery (rodinný stav, deti, zamestnávateľ a pod.) Od vykonaných zistení zvolí okresný súd ďalší postup a následne rozhodne vo veci.

3. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

4. Podľa § 2 CSP, podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Medzi základnú procesnú podmienku, ktorá je neodstrániteľná a má vždy za následok zastavenie konania patrí aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa § 9 CSP. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, bezodkladne uznesením konanie zastaví, a to kedykoľvek počas konania, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Nedostatok právomoci súdu je vadou konania a takým nedostatkom procesných podmienok, ktorý nemožno odstrániť, a teda ani dodatočne akýmkoľvek spôsobom konvalidovať.

9. Krajský súd v Žiline uviedol právny názor, ktorým je súd prvého stupňa s poukazom na § 391 ods. 2 CSP viazaný. Vzhľadom na uvedené súd vykonal šetrenia a dopyty za účelom zistenia a preukázania bydliska žalovanej tak, aby mohol preskúmať procesnú podmienku konania, ktorou je právomoc súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa § 9 CSP.

10. Podľa § 7 ods. 2 druhej vety zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

11. Podľa článku 1 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci.

12. Podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

13. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

14. Podľa článku 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

15. Podľa článku 19 Nariadenia, od ustanovení tohto oddielu sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

16. Podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

17. Podľa článku 26 ods. 2 Nariadenia, o veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

18. Podľa článku 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

19. Predmetom sporu je nárok žalobcu voči žalovanej uplatnený na základe spotrebiteľskej zmluvy. Žalovanej sa všetky písomnosti v spore doručovali na adresu do cudziny, na ktorej si písomnosti preberala. V spore sa preto vyskytujú cudzí prvok, ktorý je zastúpený tým, že žalovaná spotrebiteľka sa zdržiava na adrese v V., kde si aj písomnosti preberá. Konanie vo veci začalo doručením žaloby na súd dňa 18.12.2020, t. j. po 10.01.2015, a preto je potrebné uplatniť na posudzovanie právomoci súdu nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z hľadiska časovej pôsobnosti (článok 81 Nariadenia). Právomoc je potrebné posudzovať podľa článkov 18 a 19 Nariadenia, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy. Podľa uvedeného má žalobca povinnosť žalovať spotrebiteľa na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaný (spotrebiteľ) bydlisko. Súd má preukázané, že je splnená podmienka vecnej, časovej a teritoriálnej pôsobnosti nariadenia. Nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty (N. V. a V. V.) z hľadiska teritoriálnej pôsobnosti. Časová pôsobnosť vzhľadom na začatie konania po 10.01.2015 je splnená. Vecná pôsobnosť nariadenia je splnená s poukazom na predmet sporu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (vzhľadom na to, že spotrebiteľský charakter sporu nebol stranami sporu namietaný a odvolací súd postavenie žalovanej ako spotrebiteľky prebral, súd už len preberá vyhodnotenie vzťahu žalobcu a žalovanej ako spotrebiteľského vzťahu).

20. Žalovaná je spotrebiteľkou, preto sa právomoc posudzuje podľa osobitného ustanovenia článku 18 bod 2 Nariadenia, podľa ktorého môže žalobca žalovať žalovanú spotrebiteľku len na súde členského štátu, v ktorom má žalovaná bydlisko. Za týmto účelom aj s poukazom na záväzný právny názor Krajského súdu v Žiline vyjadrený v uznesení č. k. 8CoCsp/24/2022-163 zo dňa 30.06.2022 súd vykonal šetrenie za účelom zistenia bydliska žalovanej a následne posúdil právomoc vo veci konať.

21. Súd výzvou zo dňa 07.09.2022 a následnou urgenciou zo dňa 07.12.2022 vyzval žalovanú, aby písomne súdu oznámila, kde sa nachádza jej bydlisko, či býva v V. na adrese: M. N. X, XXXX O.; ak áno odkedy býva na tejto adrese, u koho na tejto adrese býva, či má deti a kto je otcom týchto detí a na akej adrese sa deti dlhodobo zdržujú, aký je jej rodinný stav, kto je jej manželom a či bývajú v spoločnej domácnosti, kde pracuje (v akom štáte, krajine, v akom meste), odkedy tam pracuje, akú prácu vykonáva, za akým účelom sa na území V. zdržuje, po aký dlhý čas tam mieni zotrvať, či sa zdržuje aj na území Slovenskej republiky, na akej adrese, v akom čase a období. Výzva bola žalovanej doručená na adresu v V. dňa 19.09.2023. Žalovaná na výzvu žiadnym spôsobom nereagovala, a preto

jej súd zaslal opätovne výzvu s urgenciou dňa 07.12.2022, ktorú žalovanú prebrala dňa 14.12.2022. Žalovaná sa k skutočnostiam, na ktoré bola vyzývaná, nevyjadrila. Súd jej doručil výzvy opätovne aj cestou dožiadaného súdu I. V.. Žalovaná tieto písomnosti prebrala prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 17.02.2023 (č. listu 218 spisu). Súdu bolo dňa 20.02.2023 doručené podanie, ktoré však nemalo všeobecnú náležitosť podania, a to podpis. Z pripojenej obálky k podaniu vyplýva, že môže ísť o podanie žalovanej, ktorá je na obálke označená: M. N. G., M. N. X, M. XXXX O. (č. listu 211 spisu). Podanie bolo súdu zaslané v nemeckom jazyku, z ktorého je možné usúdiť, že žalovaná nerozumie písomne a rečou jazyku. Iné skutočnosti z podania nevyplývajú.

22. Napriek tomu, že žalovaná sa k písomnej výzve nevyjadrila, súd musí posúdiť základnú procesnú podmienku konania- právomoc vo veci konať a rozhodovať ex officio. Túto procesnú podmienku skúma súd počas celého konania, a preto uskutočnil aj ďalšie procesné úkony tak, aby bolo možné posúdiť právomoc súdu vo veci konať a rozhodovať.

23. Súd požiadal dňa 07.09.2022 o súčinnosť pri zisťovaní bydliska žalovanej policajný zbor. Policajný zbor bol požiadaný o prešetrenie bydliska žalovanej na adrese Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. a za týmto účelom ďalšieho zistenia rodinných príslušníkov žalovanej, zistenia dopytom na rodinných príslušníkov žalovanej, susedov, príbuzných, či sa žalovaná zdržiava na adrese Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č., či tam v minulosti bývala (ak áno odkedy tam bývala), či sa na uvedenú adresu vracia, či sa odsťahovala, kedy, aké sú jej pomery (rodinný stav, deti, zamestnávateľ a pod.). Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Čadci dňa 20.10.2022 súdu oznámilo, že vykonalo šetrenie na mieste samom, kde boli dopytovaní obyvatelia bytového domu a domovníčka, ktorí uviedli, že žalovanú vôbec nepoznajú a nevedia o tom, že by tam niekedy v minulosti bývala. Matka žalovanej M. A. má podľa informačných systémov uvedený taktiež pobyt na adrese Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č.. Obyvatelia bytového domu však uviedli, že nepoznajú ani M. A.. Podľa lustrácií je zrejmé, že žalovaná je bezdetná a k osobe jej manžela sa nepodarilo zistiť žiadne ďalšie informácie (č. listu 181 spisu).

24. Dopytom na obec Mesto Č. dňa 07.12.2022 súd zisťoval, či sa žalovaná sama prihlásila na trvalý pobyt na meste podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky) alebo jej bol pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d) až g) tohto zákona. Mesto Č. súdu dňa 14.12.2022 oznámilo, že žalovanej bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky (pozn. súdu na návrh vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov budovy alebo jej časti občanovi, ktorý nemá k budove alebo jej časti žiadne užívacie právo; návrh nemožno podať voči vlastníkovi alebo spoluvlastníkovi budovy alebo jej časti, manželovi alebo nezaopatrenému dieťaťu vlastníka alebo spoluvlastníka budovy alebo jej časti). Miestom trvalého pobytu žalovanej je preto mesto Čadca podľa § 7 ods. 2 zákona o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky.

25. Súd vykonal lustráciu žalovanej podľa mena a priezviska v obchodnom registri, pričom zistil, že jej nezodpovedá žiaden záznam (č. listu 192 spisu). Vykonaním lustrácie žalovanej v živnostenskom registri súd nezistil žiadne informácie o žalovanej (č. listu 193 spisu).

26. Dopytom na Všeobecnú zdravotnú poisťovňu dňa 09.02.2023 súd zisťoval, či nie je žalovaná evidovaná ako poistník na území Slovenskej republiky. Súdu bolo dňa 10.02.2023 oznámené, že žalovaná nie je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne.

27. Dopytom na Sociálnu poisťovňu dňa 09.02.2023 súd zisťoval, či poisťovňa eviduje/evidovala žalovanú ako zamestnanú (ak áno odkedy), či žalovaná vykonávala podnikateľskú činnosť, či poberala nejaké dávky, kde jej boli vyplácané (aj spätne v období od roku 2014), či si v prípade odchodu do zahraničia splnila voči poisťovni nejaké oznamovacie povinnosti, ak jej tieto zo zákona vyplývali. Dňa 14.02.2023 bolo súdu oznámené, že žalovaná nie je evidovaná v evidencii Sociálnej poisťovne ako zamestnanec, zamestnávateľ, SZČO ani ako dobrovoľne poistená osoba, nie je a ani nebola poberateľkou nemocenských dávok, úrazových dávok, dávok v nezamestnanosti ani žiadneho dôchodku zo slovenského systému sociálneho zabezpečenia.

28. Súd dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca dňa 09.02.2023 zisťoval, či žalovaná bola evidovaná v nejakej z evidencií úradu, či bola menovanej vyplácaná nejaká dávka, kedy a kde jej boli vyplácané dávky (aj spätne od roku 2014), či si v prípade odchodu do zahraničia splnila voči úradu

oznamovacie povinnosti, ak jej nejaké zo zákona vyplývajú. Dňa 17.02.2023 bolo súdu oznámené, že žalovaná nie je evidovaná v systémoch úradu a nevidujú o nej žiadne ďalšie informácie.

29. Súd vykonal lustráciu žalovanej v registri obyvateľov, z ktorej mal zistené, že žalovaná ma od 17.01.2014 hlásený trvalý pobyt na meste Č.. Je vydatá a jej manžel je A. T. N. (č. listu 220 spisu). Zo súdu dostupných lustrácií v Agende občianskych preukazov, ZVJS sa nepodarilo zistiť žiadnu inú adresu žalovanej (č. listu 221-222 spisu).

30. Z výsledkov šetrenia bydliska žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná sa na adrese uvedenej žalobcom v žalobe Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. nezdržiava. V spore sa jej na uvedenú adresu nepodarilo doručiť žiadnu súdnu písomnosť. Všetky písomnosti žalovaná preberala na adrese v V.. Susedia bývajúcí v bytovom dome na adrese: Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č. žalovanú nepoznajú a prostredníctvom polície sa vyjadrili, že ani nevedia, že by takáto osoba v minulosti na uvedenej adrese bývala a zdržiavala sa tu (č. listu 181 spisu). Hlásený trvalý pobyt, ktorý ma žalovaná v registri obyvateľov uvedený od 17.01.2014, má len evidenčný charakter, čo mal súd preukázané z oznámenia mesta, podľa ktorého sa žalovaná sama na pobyt neprihlásila, ale jej bol zrušený na návrh vlastníkov nehnuteľnosti, pretože žalovaná nemala k nehnuteľnosti žiadne užívacie právo. Súdu sa ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť žiadne blízke osoby žalovanej (oznámenie na č. listu 181 spisu; matka žalovanej má hlásený pobyt na adrese Z. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č., avšak taktiež je na adrese neznáma). Žalovaná nie je na území Slovenskej republiky zamestnaná, nie je vedená v evidenciách nezamestnanosti, nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť (lustrácie v Sociálnej poisťovni na č. listu 219 spisu, živnostenskom registri na č. listu 193 spisu, obchodnom registri na č. listu 192 spisu). Žalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č. listu 212 spisu), nepoberá žiadne dávky (č. listu 207 a 212 spisu) a nie je hlásená ani ako poistenec k zdravotnému poisteniu (č. listu 202 spisu). Súdu sa nepodarilo zistiť žiadne príbuzenské vzťahy žalovanej na území Slovenskej republiky a ani to, že by sa žalovaná na území Slovenskej republiky zdržovala s úmyslom zostať tu. Uvedené súd vyvodil z toho, že žalovaná sa väčšinu času zdržuje v V. aj s poukazom na to, že súdnu zásielku obsahujúcu žalobu prevzala dňa 25.06.2021 (doručenka na č. listu 109 spisu), následne po uplynutí 1 mesiaca bolo žalovanej dňa 28.07.2021 na uvedenú adresu v V. doručené predvolanie na pojednávanie (doručenka na č. listu 113 spisu). V novembri 2021 si žalovaná na uvedenej adrese prebrala nový termín pojednávania (č. listu 122 spisu). Rozhodnutie vo veci samej, odvolanie ako aj uznesenie odvolacieho súdu jej boli doručené riadne na adresu v V. (č. listu 157 spisu, č. listu 174 spisu). Žalovaná sa tak neustále zdržuje na adrese v Rakúsku, čo mal súd preukázané počas celého sporu. Faktické bydlisko žalovanej súd preto vyvodil aj z toho, že všetky písomnosti ktoré boli žalovanej na adresu v V. doručované, žalovaná vždy prebrala, z čoho má súd preukázané, že sa na uvedenej adrese zdržiava.

31. Pojem bydlisko alebo domicil podľa Nariadenia nemožno stotožňovať s pojmom trvalý pobyt. Bydliskom sa rozumie miesto, v ktorom osoba býva s úmyslom zdržiavať sa tam trvale (nie prechodne). Z hľadiska určenia bydliska nie je rozhodujúce, kde je účastník podľa predpisov o evidencii obyvateľstva prihlásený na trvalý pobyt, ale úmysel osoby trvale sa v určitom mieste zdržovať. Bydlisko je miesto, kde má fyzická osoba svoj byt, rodinu, kde prípadne pracuje. Trvalý pobyt má len často evidenčný charakter. Žalovaná sa na území Slovenskej republiky nezdržiava. Súd nemal preukázané, že by žalovaná mala na území Slovenskej republiky bydlisko, a teda sa skutočne zdržiavala na území Slovenskej republiky. Podľa zistených skutočností možno ustáliť, že žalovaná má bydlisko na území Rakúskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky preto nie je daná, keďže žalovaná - spotrebiteľka nemala v čase začatia konania a aj súčasne nemá na území Slovenskej republiky bydlisko. Žalovaná sa počas sporu žiadnym spôsobom k žalobe a k právomoci súdu nevyjadrila a konania sa nezúčastnila (žalovaná sa nezúčastnila pojednávania a ani sa k podaniam žalobcu nevyjadrovala). Súd preto ustálil, že žalovaná sa konania podľa článku 26 ods. 1 Nariadenia nezúčastnila, a preto si súd nemohol založiť právomoc podľa uvedeného článku Nariadenia. Súd preto výrokom I. tohto uznesenia s poukazom na článok 28 ods. 1 Nariadenia vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať. Súd nerozhodol o postúpení veci inému orgánu, pretože právomoc vo veci rozhodovať majú súdy Rakúskej republiky a súd na území Slovenskej republiky môže vykonávať svoju jurisdikciu len na území Slovenskej republiky.

32. Právomoc súdu je základnou neodstrániteľnou procesnou podmienkou konania. Vzhľadom na neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii právomoci vo veci

konať súd súčasne výrokom II. tohto uznesenia konanie zastavil v súlade s § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 9 CSP.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinienia súd skúma z procesného hľadiska. Náhradu trov civilného sporového konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie upravenou v § 256 CSP. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Súd ustálil, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalobca, ktorý podal žalobu na súd, ktorý nemá právomoc a tým procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Nárok na náhradu trov konania vznikol preto žalovanej. Žalovanej podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne trovy majúce sa nahradiť nevznikli. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.