

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/357/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209540
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312209540.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti V., V., P., N., XX.XX.XXXX P. V., F., N., XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti W. V., N., XX.XX.XXXX, A. W., Š. XXX/XX a J., F. V., N., XX.XX.XXXX, A. A., E. Y.Y. XX, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia na dočasného zverenie mal. detí V., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2012 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti matky, ktorá mala k dispozícii rodinný dom. V tomto rodinnom dome však nie sú podľa jeho vyjadrenia vytvorené vhodné podmienky pre maloleté deti, o čom predložil i fotodokumentáciu. Nakoľko si matka mal. detí voči banke nespĺnila svoj dlh, dom, v ktorom býva aj s maloletými deťmi, má byť ponúknutý v dražbe. V dome sú nevyhovujúce podmienky, špina, neporiadok, nefunguje tu kúrenie. Vzhľadom na uvedené otec žiadal, aby maloleté deti boli zverené do jeho osobnej výchovy a to do času, kým matka nezabezpečí primerané bývanie.

Vzhľadom na to, že podanie otca neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu, súd otca vyzval uznesením č.k. 8P/357/2012 - 15 zo dňa 26.10.2012 na doplnenie v zmysle § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vo veci vykonal prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v domácnosti matky sociálne zisťovanie. Toto sa uskutočnilo dňa 26.10.2012, pričom počas tejto návštevy neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti, v domácnosti bol poriadok a bolo upratané.

Dňa 07.11.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie otca, ktorým žiada stiahnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a netrvá na jeho nariadení.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd vzhľadom na prejavenu vôľu otca nekonať o podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Súd pri rozhodovaní zároveň prihliadol na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 29.10.2012, z ktorej vyplýva, že podmienky, v ktorých maloleté deti žijú sú vyhovujúce, nenachádzajú sa v nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy na živote či zdraví a nie je tak potrebné dočasne upravovať ich pomery.

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.