

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26C/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201563
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201563.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci žalobcu: CYRO, s.r.o., IČO: 36375829, Priemyselná zóna 527, Liptovský Mikuláš, zastúpený: Hronček & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47248327, so sídlom Kálov 1, Žilina, proti žalovanej: O. B.Á., Z.. XX.XX.XXXX, L. Q. XXX, o určenie neúčinnosti právnych úkonov, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým:

I. zakazuje žalovanej previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 17 m², nachádzajúci sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, - pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 116 m² a garáž, súpisné číslo XXXX, postavená na parcele registra „C“ č. XXXX/X nachádzajúce sa v okrese Galanta, v obci Q.Ď., v katastrálnom území Q., zapísané v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX a pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m², nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor.

II. Súd žalobkyni priznáva 100% náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 27.04.2023 žalobca inicioval civilný spor o určenie neúčinnosti právnych úkonov podľa ust. § 42a a nasl. OZ, pričom spornými právnymi úkonmi mali byť dve darovacie zmluvy; prvou je darovacia zmluva č. V. XXXX/XXXX, na základe ktorej bol dňa 24.06.2022 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: parc. Reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m², okres Galanta, Obec Q., k.ú. Q., LV č. XXXX vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Galanta a parc. Reg. „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 116 m² a garáž, súp. č. XXXX, postavená na parc. Reg. „C“ č. XXXX/X, okres Galanta, Obec Q., kat. územie Q., zapísané na LV č. XXXX, Okresný úrad, katastrálny odbor Galanta; druhou je darovacia zmluva č. V. XXXX/XXXX, na základe ktorej bol dňa 21.03.2023 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam: rodinný dom súp. č. XXXX postavený na parc. Reg. „C“ č. XXXX a parc. Reg. „C“ č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 344 m², okres Galanta, Obec Q., kat. územie Q., zapísané na LV č. XXX, Okresný úrad, katastrálny odbor Galanta, ktorými dlžník P. B., nar. XX.XX.XXXX, previedol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech žalovanej (jeho matky).

2. Súčasťou žaloby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu žalovanej v znení: 1. Súd zakazuje žalovanej previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k nasledujúcim nehnuteľnostiam: pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 17 m², nachádzajúci sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaný v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, - pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 116 m² a garáž, súpisné číslo XXXX, postavená na parcele registra „C“ č. XXXX/X nachádzajúce sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísané v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor, rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra „C“ č. XXXX a pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m², nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaných v katastri nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor.

3. Z rozsiahleho odôvodnenia návrhu vyplynulo, že žalobca uzavrel so spoločnosťou INTERTECH spol. s r. o., so sídlom Dolná Streda 524, 925 63 Dolná Streda postupne v rokoch 2019, 2020 a 2021 kúpne zmluvy na tri rôzne atrakcie, a to „Horská dráha“ (ďalej len „horská dráha“), „Hydraulický autodróm“ (ďalej len „autodróm“) a „Detská manéž - DETSKÝ KOLOTOČ“ (spolu horská dráha, autodróm, detský kolotoč ďalej aj ako „atrakcie“), pričom za horskú dráhu žalobca uhradil Spoločnosti dohodnutú odplatu vo výške 340.000,- EUR bez DPH, za autodróm žalobca uhradil Spoločnosti dohodnutú odplatu vo výške 135.000,- EUR bez DPH (kúpna cena bez autíčok) a za detský kolotoč bola doposiaľ uhradená časť kúpnej ceny vo výške 20.000,- EUR bez DPH, pričom žalobca ako kupujúci riadne uhradil aj príslušnú výšku DPH. Doposiaľ tak žalobca uhradil Spoločnosti za atrakcie spolu 495.000,- EUR bez DPH. Zaplatenie predmetných finančných prostriedkov vyplýva z dôkazu Doporučený list žalobcu zo dňa 21.04.2022, ktorého prílohou bola hlavná kniha analytickej evidencie žalobcu od 01.01.2019 do 16.12.2021. Nakoľko Spoločnosť ako predávajúci neplnil povinnosti vyplývajúce z jednotlivých kúpnych zmlúv, žalobca sa opakovane pokúšal kontaktovať Spoločnosť, resp. konateľa Spoločnosti - pána P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXX, XXX XX L. Q. (ďalej len „P. B.“) prostredníctvom telefónu, aplikácie Messenger, SMS správ, listami alebo e-mailom ako aj inými spôsobmi vždy v čase, keď nedošlo k dodaniu predmetu kúpnych zmlúv v dohodnutom termíne. Ako vyplýva z priloženej komunikácie, žalobca a Spoločnosť sa ako zmluvné strany dohodli, že jednotlivé atrakcie mali byť prvotne dodané v máji roku 2021, a následne aj vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou COVID-19 a vzájomnú komunikáciu boli termíny dodania posúvané do 08.08.2021, následne do 30.11.2021, a napokon do 30.04.2022. V nadväznosti na komunikáciu s konateľom Spoločnosti došlo následne dňa 22.08.2021 k uzatvoreniu dodatku . 1 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a následne dňa 02.06.2022 k uzatvoreniu dodatku . 2 vo vzťahu ku všetkým kúpnyim zmluvám a atrakciám, v rámci ktorých sa vzhľadom na neustále posúvanie termínu dodania žalobca so Spoločnosťou dohodli na zmluvných pokutách v prípade opätovného omeškania s dodaním predmetu kúpnych zmlúv - jednotlivých atrakcií, a zároveň pán P. B. ako fyzická osoba v samostatnom I. II dodatkov učinil ručiteľské vyhlásenie, v ktorom sa zaviazal splniť akékoľvek peňažné záväzky Spoločnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv v znení ich dodatkov, v prípade ak sa Spoločnosť dostane do omeškania s úhradou akýchkoľvek peňažných záväzkov o viac ako 15 dní. Na základe jednotlivých dodatkov . 2 mali byť atrakcie dodané nasledovne: autodróm do 17.06.2022, detský kolotoč do 23.06.2022, horská dráha do 30.06.2022. Nakoľko nedošlo k dodaniu žiadnej z atrakcií v termínoch dodania podľa jednotlivých dodatkov a zároveň boli Spoločnosť ako aj pán P. B. v tejto dobe nekontaktní, žalobca bol nútený odstúpiť vec právnomu zástupcovi za účelom vymáhania nárokov vyplývajúcich z porušenia zmluvných povinností zo strany Spoločnosti. Nakoľko žalobca stále veril v mimosúdne riešenie veci, v úvode inicioval právne kroky len vo vzťahu k nárokov vyplývajúcim z kúpnej zmluvy na detský kolotoč , pričom detský kolotoč je najmenšou z atrakcií a takýto postup bol zvolený aj z dôvodu ekonomického v nadväznosti na prípadne trovy súdneho konania a právneho zastúpenia. Dňa 08.08.2022 žalobca vystavil faktúru . G. na zmluvnú pokutu v zmysle I. V ods. 1 zmluvy v znení dodatku . 2 na sumu 9.600,- EUR a túto Spoločnosti doručil e-mailom ako aj poštou. Na tomto mieste uvádzame, že jednotlivé kúpne zmluvy sú naďalej platné a účinné, nakoľko žalobca doposiaľ nevyužil svoje právo od zmlúv odstúpiť, a to v dôsledku tej skutočnosti, že niektoré z atrakcií má k dispozícii, avšak v nedokončenom stave a bez príslušnej technickej dokumentácie a certifikátov nie je možné atrakcie prevádzkovať v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky. Za účelom uplatnenia zmluvných pokút a upozornenia na dôsledky odmietnutia dodať predmet kúpy - detský kolotoč ako aj

pokúsiť sa o dohodu mimosúdnu cestou, bola Spoločnosti právnym zástupcom žalobcu adresovaná výzva na plnenie povinností Spoločnosti vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 08.08.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle I. V ods. 2 kúpnej zmluvy v znení jej dodatku . 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,5 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko napriek prevzatíu výzvy bola Spoločnosť nekontaktná a zároveň uplynula pätnásťdňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa I. II dodatku . 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč , dňa 31.08.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi P. B. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 08.08.2022 adresovaná Spoločnosti a Faktúra. Výzva bola doručená dňa 02.09.2022, o čom svedčí snímka obrazovky zo stránky slovenskej pošty. Keďže Spoločnosť ako aj pán P. B. na predchádzajúcu výzvu nereagovali, rovnako aj v prípade autodrómu bola Spoločnosti právnym zástupcom žalobcu adresovaná výzva na plnenie povinností Spoločnosti vyplývajúcich zo zmluvy ako aj predžalobná výzva zo dňa 20.09.2022, ktorou bola zároveň uplatnená zmluvná pokuta v zmysle I. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodróm v znení jej dodatku . 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,4 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Nakoľko uplynula pätnásťdňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa I. II dodatku . 2 kúpnej zmluvy na autodróm a Spoločnosť zaslala odpoveď na predmetnú výzvu až dňa 20.10.2022. Dňa 14.10.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi P. B. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 20.09.2022 adresovaná Spoločnosti. Výzva bola doručená dňa 18.10.2022 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu adresoval Spoločnosti aj poslednú výzvu v prípade horskej dráhy zo dňa 23.11.2022, ktorou bola uplatnená zmluvná pokuta v zmysle I. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu v znení jej dodatku . 2 zo dňa 02.06.2022, a to zmluvná pokuta počítaná ako 0,3 % z kúpnej ceny za každý deň omeškania s dodaním predmetu kúpy. Výzva bola doručená dňa 25.11.2022, o čom svedčí snímka obrazovky zo stránky slovenskej pošty. Nakoľko uplynula pätnásťdňová lehota v zmysle ručiteľského vyhlásenia podľa I. II dodatku . 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu, dňa 15.12.2022 bola adresovaná ručiteľovi - pánovi P. B. výzva na riadne splnenie záväzkov z titulu ručiteľského vyhlásenia, pričom prílohou výzvy ručiteľovi bola výzva zo dňa 23.11.2022 adresovaná Spoločnosti. Vzhľadom na objem poskytnutých finančných prostriedkov žalobca kontaktoval aj iné osoby, najmä odberateľov Spoločnosti a zároveň na sociálnej sieti Facebook zverejnil o Spoločnosti status o jeho praktikách. V nadväznosti na uvedené žalobcu kontaktovalo viacero osôb, ktoré taktiež uhradili Spoločnosti nemalé finančné prostriedky, bez toho, aby došlo k reálnemu protiplneniu. V nadväznosti na uvedené sa žalobca dňa 31.07.2022 rozhodol podať oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný in podvodu. V tejto súvislosti dávame do pozornosti súdu aj stav Spoločnosti, nakoľko v zmysle poslednej účtovnej závierky má Spoločnosť záporné vlastné imanie a záväzky pravdepodobne voči viac ako jednému veriteľovi (dlhodobé záväzky, záväzky z obchodného styku, daňové záväzky), z čoho je evidentné, že Spoločnosť je s najväčšou pravdepodobnosťou v stave úpadku, z ktorého možno vyvodit', že pán P. B. ako štatutárny orgán Spoločnosti je alebo bol povinný iniciovať začatie konkurzného konania v zmysle zákona . 7/2005 Z. z. Skutkový stav je teda aktuálne taký, že v dôsledku závažného porušenia záväzku Spoločnosti voči žalobcovi, žalobca riadne a v súlade s platným znením kúpnych zmlúv v znení ich neskorších dodatkov, uplatnil svoje právo z ručiteľského vyhlásenia pána P. B.. Pán P. B. sa tak stal povinným a zaviazaným, aby plnenie, ktoré nespĺnila, resp. nespĺní Spoločnosť, splnil vo i žalobcovi sám, a to v celom rozsahu. Právo žalobcu z ručiteľského vyhlásenia bolo tiež riadne uplatnené a pán P. B. svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil, a to do dnešného dňa. Žalobca následne identifikoval, že nehnuteľnosti vo vlastníctve pána P. B., ktoré boli aj zámkou pre predĺženie dodania predmetu kúpnych zmlúv a učinenie ručiteľského vyhlásenia, pán P. B. prevádza na tretiu osobu, a to zjavne za účelom zmarenia vymoženía nárokov žalobcu. Konkrétne ide o nehnuteľnosti - parcely registra „C“, nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. zapísane na LV . XXXX a garáž ako aj parcely registra C KN, nachádzajúce sa v katastrálnom území Q. zapísane na LV . XXXX, ktoré u~ boli prevedené na žalovanú, a to darovacou zmluvou V. XXXX/XXXX, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam dňa 24.06.2022, . z. XXXX/XXXX. Žalovaná je blízkou osobou vo i pánovi P. B., nakoľko je jeho matkou. Konanie pána P. B. vykazuje znaky zneužitia práva a účelného konania, realizovaného s cieľom zmarit' uspokojenie reálnych nárokov žalobcu. V čase, keď už pán P. B. previedol vyššie uvedené nehnuteľnosti na žalovanú, žalobca zistil, že na jediných a posledných nehnuteľnostiach pána P. B., ku ktorých sa možno verejne dopátrať, a to nehnuteľnostiam parcely registra „C“ nachádzajúce sa v katastrálnom území Sereď zapísane na LV. . XXX (zastavaná plocha a nádvorie, parcela KN-C . XXXX a rodinný dom so súp. . XXXX) bola vyznačená plomba na základe V.-XXXX/XXXX (Darovacia zmluva). Súdu v tejto súvislosti predkladáme LV . XXX s údajmi platnými k 13.09.2022 18:00:00. Na základe vyššie uvedeného žalobca sa návrhom zo dňa 14.09.2022 domáhal, aby príslušný súd zriadil záložné právo

na nehnuteľnosti, ktoré sú ešte vo vlastníctve pána P.T. B. v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho nárokov a peňažných pohľadávok. Uznesením zo dňa 12.10.2022 príslušný súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcu zo dňa 14.09.2022 zamietol a pánovi P. B. nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň sa žalobca návrhom zo dňa 14.09.2022 domáhal, aby príslušný súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze pána P. B.Č. previesť alebo inak scudzíť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva vo vzťahu k Nehnuteľnostiam, a to až do právoplatného rozhodnutia o veci samej. Uznesením zo dňa 20.09.2022 príslušný súd zriadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu, uložil žalobcovi povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podal proti pánovi P. B. žalobu o zaplatenie vo veci samej a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. Pán P. B. podal vo i uznesení zo dňa 20.09.2022, ktorým súd zriadil neodkladné opatrenie, odvolanie. Na výzvu príslušného súdu žalobca podal k podanému odvolaniu svoje vyjadrenie. Na základe uvedeného Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 24.01.2023 napadnuté uznesenie zo dňa 20.09.2022 vo výroku I zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Napadnuté uznesenie vo výroku II zrušil a pánovi P. B. priznal nárok na náhradu trov konanie vo výške 100 %. V odôvodnení uznesenia zo dňa 24.01.2023 Krajský súd v Trnave uviedol: „Ak teda navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku (peňažnej pohľadávky) a obavu, že exekúcia bude ohrozená, je správny záver, že boli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 v spojení s § 343 ods. 1 a § 344 CSP na to, aby sa na dotknutých nehnuteľnostiach zriadilo záložné právo zabezpečovacím opatrením v prospech navrhovateľa. Účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, čo ale podľa § 324 ods. 3 CSP zároveň neumožňuje, aby sa vo veci nariadilo neodkladné opatrenie, ktorého cieľom má byť zabrániť odporcovi v nakladaní s dotknutými nehnuteľnosťami. V porovnaní so záložným právom, ktoré by takúto prekážku nepredstavovalo, by úplný zákaz nakladania znamenal neprimeraný zásah, a teda nevhodnú formu ochrany navrhovateľom uplatňovaných nárokov. Navrhovateľ má možnosť dosiahnuť tento účel iným prostriedkom procesnej ochrany (správny bol teda jeho postup, keď navrhol nariadiť zabezpečovacie opatrenie, hoci v osobitnom konaní). Súd je však viazaný tunajším návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia a nemôže mu priznať niečo iné, teda nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktoré ani nežiada a v súvislosti s ktorým ani netvrdil žiadne okolnosti, ktoré by jeho použite vylučovali.“ Na základe vyššie uvedeného žalobca podal opätovne na príslušný súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 06.03.2023, v zmysle ktorého sa domáhal, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve pána P. B. - rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN . XXXX a na pozemok, parcela registra C KN . XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m², nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva . XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho nárokov a peňažných pohľadávok. Na základe návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 06.03.2023, Okresný súd Galanta dňa 28.03.2023 vydal uznesenie, v zmysle ktorého zriadil záložné právo na rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra C KN . XXXX a na pozemok, parcela registra C KN . XXXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 344 m², nachádzajúcich sa v okrese Galanta, v obci Q., v katastrálnom území Q., zapísaných v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva . XXX vedeného Okresným úradom Galanta, katastrálny odbor v prospech žalobcu: CYRO, s.r.o., so sídlom: Priemyselná zóna 527, 031 04 Liptovský Mikuláš, na zabezpečenie nárokov a peňažných pohľadávok žalobcu vo výške 544.700,- EUR. Zároveň súd zaviazal žalobcu na povinnosť podať na súde žalobu o zaplatenie vo veci samej do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o zriadení záložného práva zo dňa 28.03.2023, sp .zn. 10Cb/5/2023. Napriek tomu medzičasom, a to dňa 21.03.2023 bol na základe darovacej zmluvy V. XXXX/XXXX, . z. 505/23, povolený vklad vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam, a to v prospech žalovanej. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase doručenia uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 10Cb/5/2023 pán P. B.Č.Á. už nebol vlastníkom predmetných Nehnuteľností, Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor odmietol zapísať skutočnosti v zmysle uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 28.03.2023, sp. zn. 10Cb/5/2023 do operátu KN a k dnešnému dňu nedošlo k zápisu zriadeného záložného práva súdom na Nehnuteľnosti v prospech žalobcu. Keďže nehnuteľnosti, ktoré boli prevedené na žalovanú darovacou zmluvou, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva dňa 24.06.2022 ako aj darovacou zmluvou v znení jej dodatkov, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva dňa 21.03.2023, bol jediný verejne identifikovateľný majetkom pána P. B., ktorým si žalobca mohol zabezpečiť jeho splatné a vymáhateľné pohľadávky, žalobca je tak nútený domáhať sa, aby súd určil, že prevod vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy, ktorou bol

povolený vklad vlastníckeho práva dňa 24.06.2022 ako aj darovacej zmluvy v znení jej dodatkov, ktorou bol povolený vklad vlastníckeho práva dňa 21.03.2023, v zmysle ktorých došlo ku vkladu vlastníckeho práva žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam (pôvodne vo vlastníctve pána P. B.), sú ako právne úkony vo i žalobcovi neúčinné. Máme za to, že v tomto momente jediným účelným a efektívnym prostriedkom, ktorým môže poskytnúť relevantnú ochranu práv žalobcu je neodkladné opatrenie, a to práve z dôvodu, že žalovaná legálne a bez akéhokoľvek obmedzenia je v súčasnosti oprávnená (toto oprávnenie vyplýva priamo z jej postavenia ako vlastníka nehnuteľností) vykonať akýkoľvek právne dovolený právny úkon s nehnuteľnosťami, t. j. previesť na tretiu osobu alebo scudzit' iným právnym úkonom, zaťažiť alebo akokoľvek inak nakladať spôsobom, ktorý bude viesť k zmareniu práv žalobcu uplatnených týmto podaním. Bez nariadenia neodkladného opatrenia neexistuje žiadne obmedzenie, ktoré by takémuto úkonu žalovanej akokoľvek bránilo. V prípade, ak by po as konania došlo k prevodu vlastníckeho práva žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň by súd určil neúčinnosť právnych úkonov, ktoré sú predmetom tohto podania, žalobca by bol nútený podať žalobu na plnenie v zmysle §42b ods.4 veta za bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nie je možné identifikovať žiaden iný majetok žalovanej a táto by sa medzičasom mohla zbaviť aj majetku, ktorý predstavuje predmetné nehnuteľnosti, žalobcov nárok na uspokojenie jeho pohľadávok vo i pánovi P. B. by bol ohrozený, keďže žalovaná by v tom čase už nemusela disponovať žiadnym majetkom alebo minimálne majetkom v hodnote žalobcovej ujmy, resp. vo výške prospechu (hodnota prevedených nehnuteľností) získaného z uskutočnených právnych úkonov. Ak súd toto neodkladné opatrenie nenariadi, môže tým dôjsť ku zmareniu tohto súdneho konania vo veci samej a jeho účelu, ku nezvratnej ujme spočívajúcej v prevode na tretí subjekt, zo strany ktorého môže byť ohrozený výkon rozhodnutia o určení neúčinnosti právneho úkonu, prípadne ku viacnásobným prevodom, rozdeleniu nehnuteľností alebo inému nakladaniu, čím by sa mohla definitívne zmarit' možnosť uspokojenia peňažných pohľadávok žalobcu špecifikovaných v tomto návrhu. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu žalobca dôvodne predpokladá, že vzhľadom na pravdepodobnú dĺžku súdneho konania nemožno v dohľadnej dobe očakávať meritorne rozhodnutie, pričom žalovaná tak má priestor, aby previedla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na iný subjekt, a tým zmarila účel konania vo veci samej o určení neúčinnosti právneho úkonu, kedy prípadný prevod vlastníctva v priebehu tohto konania môže mať za následok zmenu pasívne legitimovaných osôb, a teda zmarenie prebiehajúceho súdneho konania. Neodkladné opatrenie je teda v danej situácii jediným relevantným právnym prostriedkom, ktorým je možné dosiahnuť sledovaný účel žalobcu. Neodkladné opatrenie pritom nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov strán. Neodkladným opatrením nie je ani prejudikovaný konečný výsledok sporu avšak zaisťuje sa ním, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam voči žalobcovi.

4. Prílohou návrhu boli listinné dôkazné prostriedky, a to: kúpne zmluvy, doporučené listy, e-mailová komunikácia, dodatky č. 1 a 2, faktúra, doručky, výzvy, zápisnica o trestnom oznámení, súvaha spoločnosti, výpis exekúcií, listy vlastníctva, návrhy na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, uznesenia OS Galanta a KS v Trnave, jednostranné započítanie pohľadávok, odborné vyjadrenie.

5. Súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením OS Galanta č.k. 26C/39/2023-202 dňa 22.05.2023 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Odvolací súd Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 21Co/7/2023-239 zo dňa 28.07.2023 predmetné rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. V rámci odvolania žalobca doplnil svoju argumentáciu tak, že zákonné ustanovenia neupravujú povinnosť žalobcu konkretizovať, či ide o existenciu ohrozenia exekúcie alebo potrebu dočasnej úpravy pomerov, napriek tomu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bola výslovne vyjadrená potreba neodkladnej dočasnej úpravy pomerov, ako aj skutočnosti odôvodňujúce obavu z ohrozenia exekúcie. Vykonaním úkonov, obmedzenia ktorých sa žalobkyňa vo vzťahu k žalovanej domáha, dôjde k zmareniu možnosti žalobkyne uspokojiť svoju pohľadávku, keď žalovaná by už nebola vlastníkom nehnuteľností, ktoré by boli postihnuté exekúciou. Potreba dočasnej úpravy pomerov vyplývala z povahy samotnej žaloby, a to z potreby zachovania stavu existujúceho v čase uplatnenia práva do skončenia konania vo veci samej, resp. do výkonu rozhodnutia (na podporu svojej argumentácie žalobkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Banskej Bystrici). Z povahy odporovacej žaloby je zrejmé, že ak je konkrétny právny úkon voči veriteľovi neúčinný, jeho následky sa prejavujú v

tom zmysle, že ako veriteľ sa môže domáhať uspokojenia z predmetu odporovaného úkonu, rovnako ako keby k tomu úkonu nedošlo a išlo by naďalej o majetok dlžníka. Exekvovaný môže byť preto majetok osoby, ktorá je žalovaná z odporovateľného právneho úkonu. Žalobkyňa poukázala aj na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co/270/2009, v zmysle ktorého požiadavku na zákaz nakladania s predmetom vlastníctva treba vzťahovať nielen na samotný záujem previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ale aj na také úkony, ktoré by účastníkovi domáhajúcemu sa súdnej ochrany mohli v prípade úspechu jeho požiadavky, spôsobiť aj iné ťažkosti pri reálnom výkone práva, najmä úkony smerujúce k zriadeniu takých práv k nehnuteľnostiam, ktoré by obsah vlastníckeho práva účastníka konania mohli zredukovať na úroveň tzv. holého vlastníctva. Uvedený právny názor je podľa názoru žalobkyne aplikovateľný aj vo vzťahu k určení neúčinnosti právnych úkonov, kedy by v prípade zmeny vlastníckeho práva, prípadne uskutočnenia iných úkonov (zaťaženie nehnuteľností, prenajatie, vloženie do majetku obchodnej spoločnosti), došlo v prípade úspechu vo veci samej, k ťažkostiam pri reálnom výkone jej práva (požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku), keďže exekvovaný je majetok osoby, ktorá je žalovaná z odporovateľného právneho úkonu. Fakticky by tým došlo k ohrozeniu uspokojenia pohľadávky veriteľa, pretože vlastníkom nehnuteľnosti by už nebola žalovaná. Žiaden iný majetok žalovanej nie je možné identifikovať. Pohľadávky žalobkyne voči dlžníkovi, resp. ručiteľovi, značne presahujú hodnotu predmetných nehnuteľností. Prípady kedy má neodkladné opatrenie povahu rozhodnutia vo veci samej a možno proti nemu podať dovolanie, sú ojedinelé. Z toho dôvodu nemožno očakávať ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. K požiadavke súdu prvej inštancie o preukázaní úmyslu žalovanej strany vyvíjať iniciatívu smerujúcu k prevodu vlastníckeho práva, žalobkyňa uviedla, že k inzercii sa žalobkyňa nemusí vedieť ani dopátrať a nie je žiaduce vyčkávať na stav, kedy by už reálne došlo k prevodu nehnuteľností. Inštitút neodkladného opatrenia by tak strácal opodstatnenie, keďže pri prevode nehnuteľností žalobkyňa nemá objektívnu možnosť sa o takejto skutočnosti dozvedieť. Žalobkyňa zdôraznila, že žalovaná je blízka osoba dlžníka resp. ručiteľa, ktorá zjavne koná s rovnakým úmyslom ako sa samotný dlžník resp. ručiteľ, keďže napriek zápisu poznámky v katastri nehnuteľností na príslušných listoch vlastníctva, došlo k prevodu nehnuteľností darovaním z ručiteľa na žalovanú. Existuje preto opodstatnená dôvodná obava, že táto skutočnosť nastane opäť z dôvodu možnosti žalovanej s nehnuteľnosťou voľne nakladať. Na podporu svojej argumentácie žalobkyňa poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/230/2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015, v zmysle ktorých, ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu žalovaného nehnuteľnosti scudziti, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie žalujúcej strany zhoršilo do takej miery, že by bolo otáznne, či sa žalobcovi oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Sledovaný účel tu nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ani inými prostriedkami. Samotným prevodom nehnuteľností dlžníka na žalovanú (v čase existencie viacerých pohľadávok, ako aj vedených exekučných konaní) bola sťažená a obmedzená možnosť žalobkyne uspokojiť svoju pohľadávku, boli preto osvedčené skutočnosti ohrozenia práv žalobkyne z právnych vzťahov voči žalovanej.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 352 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. V zmysle odbornej právnej literatúry v prípade neodkladných opatrení právne pomery a ich relevanciu posudzuje konajúci súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje v kontexte požadovanej ochrany, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti); c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti); d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality); f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Žalobca nárok, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, osvedčil listinnými dôkaznými prostriedkami, z ktorých vyplynulo, že voči žalovanému eviduje pohľadávkou na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej sume 279460 eur, ktorá pozostáva z uplatnenia zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na detský kolotoč (počítajúc ku dňu 21.07.2022) vo výške 1440 eur (0,5% z kúpnej ceny denne odo dňa 15.07.2022); zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 1 kúpnej zmluvy na autodrom vo výške 30000 eur; zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na autodrom (počítajúc ku dňu 28.07.2022) vo výške 21600 eur (0,4% z kúpnej ceny denne od 18.06.2022) a zmluvnej pokuty podľa čl. V ods. 2 kúpnej zmluvy na horskú dráhu (počítajúc ku dňu 06.02.2023) vo výške 225420 eur (0,3% z kúpnej ceny denne od 01.07.2022); ktorý nárok si uplatnil žalobou na súde zo dňa 21.04.2023, v dôsledku čoho tak možno konštatovať, že primárna zákonná podmienka podmieňujúca nariadenie neodkladného opatrenia bola žalobcom splnená.

17. Z obsahu zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu zároveň vyplynulo, že vo vzťahu k ďalšiemu základnému predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia - osvedčenie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie - vyjadril právny názor (ktorým je súd prvej inštancie viazaný), že tento je splnený, pretože skutočnosť, že dlžník žalobkyne (P. B.) previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na žalovanú, ktorá prejavila súhlasnú vôľu, napriek poznámke v katastri nehnuteľností, postačujúcim spôsobom osvedčovala potrebu dočasnej úpravy pomerov strán konania, i s prihliadnutím na druh právneho úkonu (darovacej zmluvy ako bezodplatného právneho úkonu). Došlo tým k zmenšeniu majetku a k relevantnému ovplyvneniu majetkových pomerov dlžníka. S uvedeným potom súvisí i hrozba zhoršenia právnej pozície žalobkyne ako veriteľky, že sa jej sťaží alebo viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, v konaní o odporovacej žalobe. Obava z ohrozenia exekúcie je inak odôvodnená najmä v prípadoch, ak nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu (alebo úplnému zmareniu) budúcej exekúcie (porov. Števíček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016). Vyčkávaním na prejavenie úmyslu žalovanej, smerujúceho k nakladaniu s nehnuteľnosťami, by však mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, v dôsledku ktorého by žalobkyňa musela preukazovať vedomosť nového nadobúdateľa nehnuteľností o odporovateľnom úkone, čo by sťažilo jej procesnú situáciu (veriteľ sa môže domáhať vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným právne neúčinným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený). Rozhodnutie súdu, ktorým je odporovacej žalobe vyhovie, predstavuje podklad preto, že veriteľ sa môže na základe exekučného titulu, vydaného proti dlžníkovi, domáhať vykonania exekúcie postihnutím toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Zmenšovanie majetku dlžníka má za následok sťaženie až znemožnenie dosiahnutia uspokojenia pohľadávky veriteľa z majetku, s čím potom súvisí ukrátenie uspokojenia vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Procesná ochrana neodkladným opatrením má pritom

len dočasný provizórny charakter, bez vytvorenia nenávratného stavu. Na základe materiálneho posudzovania splnenia predpokladov pre neodkladné opatrenie (ktorým sa zabezpečuje skutočné naplnenie práva na spravodlivé súdne konanie a nachádza správny balans medzi dodržiavaním formálnych pravidiel a zabezpečením prístupu strany k súdu, porov. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS350/2021, II. ÚS194/2012, III. ÚS2373/2021) je potrebné konštatovať, že nie je nevyhnutné preukazovať konkrétne kroky, ktoré smerujú k prevodu vlastníckeho práva žalovaného subjektu, pretože ďalším prevodom, by došlo k sťaženiu či zhoršeniu postavenia žalobkyne do takej miery, aby sa jej oplátilo uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. Už samotné nezaplatenie osvedčeného dlhu, existencia viacerých dlhov a bezodplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na blízku osobu, napriek poznámke v katastri nehnuteľností, osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov. Zároveň odvolací súd vyslovil, že nepochybne uskutočnením aj iných úkonov (zaťaženie nehnuteľností, prenajatie a pod.) je možné spôsobiť ďalšie ťažkosti pri reálnom výkone práva, ako to dôvodne v odvolaní žalujúca strana ozrejmla.

18. Súd má za to, že právne účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu (žalovanú) neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a zároveň sledovaný účel (v podobe zamedzenia realizácie prevodu vlastníckeho práva žalovanej k nehnuteľnosti na iný subjekt z dôvodu procesnej istoty v konaní vo veci samej) nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Vzhľadom na vyššie konštatované splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.