

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111240489
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111240489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: R.Ý. J. J., C..R., H. X. XX/a, XXX XX L., A.: XX XXX XXX v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporkyni: K. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX. C. XX/XXC, XXX XX L. zastúpená opatrovníkom G. Y., R. V. S. A., X. L. F. X, XXX XX L. o zaplatenie 1.939,99 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.939,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 92,00 eur odo dňa 01.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 86,43 eur odo dňa 01.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 34,38 eur odo dňa 29.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.188,10 eur odo dňa 29.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 515,90 eur odo dňa 01.09.2007 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. náhradu trov konania vo výške 116,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 105,04 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.11.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy vo výške 1.939,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 92,00 eur odo dňa 01.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 86,43 eur odo dňa 01.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 34,38 eur odo dňa 29.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.188,10 eur odo dňa 29.08.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 515,90 eur odo dňa 01.09.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania trov právneho zastúpenia titulom neuhradených faktúr za dodávky plynu.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že na základe prihlášky odporkyne na odber zemného plynu zo dňa 06.10.1993 došlo k vzniku záväzkového vzťahu, predmetom, ktorého bol záväzok navrhovateľa dodať odporkyni plyn a záväzok odporkyne zaplatiť kúpnu cenu

navrhovateľ vystavil faktúry. Na úhradu za dodaný a odobratý plyn boli vystavené faktúry

faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.08.2010 na sumu 1.549,23 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.08.2009 na sumu 1.244,88 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 28.01.2011 na sumu 418,90 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 28.08.2008 na sumu 1.275,54 eur, faktúra číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 31.08.2007 na sumu 515,90 eur. Vyúčtovacie faktúry zahŕňali neuhradené sumy za opakované dodávky plynu na úhradu ktorých boli vystavené zálohové faktúry.

Navrhovateľ si uplatnil i nárok na úrok z omeškania a vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyčíslil úrok z omeškania s úhradou zálohových faktúr a vyúčtovacej faktúry XXXXXXXXXXXX v sume 11,78 eur (omeškanie za obdobie od 01.10.2010 do 31.10.2010) a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vyčíslil úrok z omeškania s úhradou zálohových faktúr a vyúčtovacej faktúry XXXXXXXXXXXX v sume 11,40 eur (omeškanie za obdobie od 01.09.2010 do 31.10.2010)

Odporkyňa uvedené faktúry čiastočne uhradila a v sume 3.087,64 eur čím sa znížila vyfakturovaná suma faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 92,00 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 86,43 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 34,38 eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 1.188,10 eur.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 13.03.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/100/2011-30, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.939,99 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 92,00 eur od 01.11.2010, zo sumy 86,43 eur od 01.09.2009, a zo sumy 34,38 eur od 29.01.2011 všetko do zaplataenia, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.188,10 eur od 29.08.2008 a zo 515,90 eur od 01.09.2007 všetko do zaplataenia, nahradil trovy konania vo výške 116,00 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,82 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 19.03.2012. Platobný rozkaz sa odporkyni do vlastných rúk doručiť nepodarilo, keď zásielky súdu - platobný rozkaz sa vrátili s oznamom, že odporkyňa je na adrese trvalého pobytu neznáma.

Súd uznesením č.k. 16C/104/2012-43 zo dňa 07.08.2012 platobný rozkaz č.k. 6Ro/100/2011-30 zo dňa 13.03.2012 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil nakoľko platobný rozkaz nebol odporkyni doručený do vlastných rúk., keď zásielky súdu - platobný rozkaz sa vrátili s oznamom, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporkyni opatrovníka z dôvodu, že odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje a iná adresa jej pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporkyne, keď odporkyňa sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dokladmi - prihláška na odber zemného plynu zo dňa 06.10.1993, Obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, oznámenie navrhovateľa zo dňa 14.01.2011 o vystavení vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 na sumu 418,90 eur, oznámenie navrhovateľa zo dňa 23.07.2007 o vystavení vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2007 na sumu 15.542,00 Sk (515,90 eur), oznámenie navrhovateľa zo dňa 24.07.2009 o vystavení vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009 na sumu 1.244,88 eur (37.503,25 Sk), oznámenie navrhovateľa zo dňa 25.07.2008 o vystavení vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008 na sumu 38.427,00 Sk (1.275,54 eur), oznámenie navrhovateľa zo dňa 22.07.2010 o vystavení vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 na sumu 1.549,23 eur (46.672,10 Sk), vyúčtovanie úroku z omeškania č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 na sumu 11,40 eur, vyúčtovanie úroku z omeškania č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2010 na sumu 11,78 eur a ostatný obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na základe prihlášky odporkyne k odberu zemného plynu zo dňa 06.10.1993 dodával na odberné miesto N. XX. C. XX, priezvisie L. zemný plyn. Odberateľom zemného plynu bola odporkyňa.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2007 vyúčtoval nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2006 do 18.07.2007 v sume 15.542,00 Sk (515,90 eur), keď za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 41.582,00 Sk a uhradená bola spolu suma 26.040,00 Sk.

Faktúra bola splatná dňa 31.08.2007.

Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008 vyúčtoval nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2007 do 18.07.2008 v sume 38.427,00 Sk (1.275,54 eur), keď za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 38.427,00 Sk a uhradená bola spolu suma 0,00 Sk

Faktúra bola splatná dňa 28.08.2008

Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009 vyúčtoval nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2008 do 18.07.2009 v sume spolu vo výške 1.244,88 eur (37.503,25 Sk), keď za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 1.244,88 eur a uhradená bola spolu suma 0,00 eur.

Faktúra bola splatná dňa 31.08.2009

Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010 vyúčtoval nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2009 - 18.07.2010 v sume 1.549,23 eur (46.672,10 Sk), keď za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 1.549,23 eur (46.672,10 Sk) a uhradená bola spolu suma 0,00 eur.

Faktúra bola splatná dňa 31.08.2010

Navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 vyúčtoval nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2010 do 02.12.2010 v sume 418,90 eur, keď za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške

418,90 eur a uhradená bola spolu suma 0,00 eur.

Faktúra bola splatná dňa 28.01.2011

Odporkyňa mala za obdobie od 19.07.2006 do 02.12.2010 spolu vyúčtovaný nedoplatok vo výške 5.004,45 eur (515,90 + 1.275,54 + 1.244,88 + 1.549,23 + 418,90).

Odporkyňa v období od 19.07.2006 do 02.12.2010 uhradila navrhovateľovi spolu sumu 3.087,64 eur (87,44 + 1.158,45 + 1.457,23 + 384,52).

Odporkyňa uhradila čiastočne faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008, keď uhradila sumu 87,44 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.275,54 eur na sumu 1.188,10 eur (1.275,54 - 87,44 = 1.188,10).

Odporkyňa uhradila čiastočne faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009, keď uhradila sumu 1.158,45 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.244,88 eur na sumu 86,34 eur (1.244,88 - 1.158,45 = 86,34).

Odporkyňa uhradila čiastočne faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010, keď uhradila sumu 1.457,23 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.549,23 eur na sumu 92,00 eur (1.549,23 - 1.457,23 = 92,00).

Odporkyňa uhradila čiastočne faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, keď uhradila sumu 384,52 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 418,90 eur na sumu 34,38 eur (418,90 - 384,52 = 34,38).

Odporkyňa zostatok jednotlivých faktúr t.j. sumu 1.916,81 eur navrhovateľovi neuhradila (515,90 + 1.188,10 + 86,43 + 92,00 + 34,38).

Navrhovateľ listom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2010 vyúčtoval úroky z omeškania z omeškania so zaplatením sumy 1.549,23 eur vyfaktúrovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.09.2010 do 30.09.2010 t.j. 30 dní spolu v sume 11,40 eur.

Navrhovateľ listom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2010 vyúčtoval úroky z omeškania z omeškania so zaplatením sumy 1.549,23 eur vyfaktúrovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.10.2010 do 31.10.2010 t.j. 31 dní spolu vo výške 11,78 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky č. 140/1979Zb. o dodávke vykurovacích plynov zmluva o dodávke vykurovacích plynov zo siete je uzavretá potvrdením prihlášky na odber vykurovacích plynov zo siete (ďalej len "prihláška") dodávateľom; odberateľ dostane jedno vyhotovenie potvrdenej prihlášky.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu po splnení podmienok na pripojenie nového odberného miesta alebo na zmenu príkonu odberného plynového zariadenia podľa § 2 uzavrie dodávateľ s odberateľom zmluvu.

Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu dodávka plynu je splnená prechodom plynu meradlom dodávateľa, ktoré dodávateľ osadil pre odberateľa.

Podľa § 7 ods. 1 č. 265/1999 Zb. o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu dodávka plynu základom na vyúčtovanie dodávky plynu je zmeraný objem plynu, ktorý je dodávateľ oprávnený prepočítať na štandardné podmienky zhodné s podmienkami zmluvy na určenie ceny. Prepočet sa môže vykonávať aj meradlom. Dodávateľ je oprávnený aktualizovať údaje v meradle potrebné na prepočet vzhľadom na zmenu chemického zloženia plynu a túto skutočnosť oznámi odberateľovi.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný

Súd mal v konaní za preukázané, že medzi účastníkmi došlo dňa 06.10.1993 k uzavretiu zmluvy o dodávke zemného plynu, keď odporkyňa dňa 06.10.1993 podala prihlášku k odberu zemného plynu. Navrhovateľ na základe prihlášky dodával na odberné miesto N. XX. C. XX Y. L. plyn a odporkyňa bola povinná za dodávku plynu navrhovateľovi hradiť preddavkové platby a vyúčtovanie dodávky plynu za jednotlivé zúčtovacie obdobia.

Odporkyňa preddavkové platby nehradila pravidelne a v stanovených sumách.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2006 do 18.07.2007 v sume 15.542,00 Sk (515,90 eur) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2007, ktorá bola splatná dňa 31.08.2007. Za uvedené obdobie bola odporkyňi preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 41.582,00 Sk a odporkyňou bola uhradená len suma 26.040,00 Sk (41.582,00 - 26.040,00 = 15.542,00 Sk = 515,90 eur).

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2007 do 18.07.2008 v sume 38.427,00 Sk (1.275,54 eur) faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008, ktorá bola splatná dňa 28.08.1008. Za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 38.427,00 Sk, ktorú odporkyňa neuhradila.

Odporkyňa po dátume splatnosti faktúry uhradila navrhovateľovi sumu 87,44 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.275,54 eur na sumu 1.188,10 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2008 do 18.07.2009 v sume spolu vo výške 1.244,88 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009, ktorá bola splatná dňa 31.08.2009. Za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 1.244,88 eur, ktorú odporkyňa neuhradila.

Odporkyňa po dátume splatnosti faktúry uhradila navrhovateľovi sumu 1.158,45 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.244,88 eur na sumu 86,34 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2009 - 18.07.2010 v sume 1.549,23 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2010, ktorá bola splatná dňa 31.08.2010. Za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 1.549,23 eur, ktorú odporkyňa neuhradila.

Odporkyňa po dátume splatnosti faktúry uhradila navrhovateľovi sumu 1.457,23 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 1.549,23 eur na sumu 92,00 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyni nedoplatok za spotrebu zemného plynu za obdobie od 19.07.2010 do 02.12.2010 v sume 418,90 eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, ktorá bola splatná dňa 28.01.2011. Za uvedené obdobie bola preddavkovo fakturovaná suma spolu vo výške 418,90 eur, ktorú odporkyňa neuhradila.

Odporkyňa po dátume splatnosti faktúry uhradila navrhovateľovi sumu 384,52 eur, čím sa znížila fakturovaná suma 418,90 eur na sumu 34,38 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval úroky z omeškania so zaplatením sumy 1.549,23 eur vyfaktúrovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 01.09.2010 do 30.09.2010 t.j. 30 dní spolu v sume 11,40 eur a za obdobie od 01.10.2010 do 31.10.2010 t.j. 31 dní spolu vo výške 11,78 eur.

Odporkyňa zostatok jednotlivých faktúr t.j. sumu 1.916,81 eur (515,90 + 1.188,10 + 86,43 + 92,00 + 34,38) a vyúčtované úroky z omeškania spolu v sume 23,18 eur (11,40 + 11,78) navrhovateľovi neuhradila a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu vo výške 1.939,99 eur (1.916,81 + 23,18).

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni i úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 515,90 eur odo dňa 01.09.2007 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.188,10 eur odo dňa 29.08.2008 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 86,43 eur odo dňa 01.09.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 92,00 eur odo dňa 01.11.2010 do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 34,38 eur odo dňa 29.01.2011 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak je dlžník v omeškaní má veriteľ právo požadovať podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka úroky z omeškania, výšku ktorých stanovuje vykonávací predpis t.j. Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Výška úrokov z omeškania je podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd odporokyni uložil i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých faktúr vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to

- 8,5% ročne zo sumy 515,90 eur odo dňa 01.09.2007 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2007, ktorá bola splatná dňa 31.08.2007,

- 8,5% ročne zo sumy 1.188,10 eur odo dňa 29.08.2008 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.07.2008, ktorá bola splatná dňa 28.08.2008,

- 9% ročne zo sumy 86,43 eur odo dňa 01.09.2010 do zaplataenia odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.07.2009, ktorá bola splatná dňa 31.08.2009,

- 9% ročne zo sumy 92,- eur odo dňa 01.11.2010 do zaplataenia teda odo dňa nasledujúceho po vyčíslených úrokov z omeškania navrhovateľom, ktorý vyčíslil úroky z omeškania z predmetnej faktúry samostatne za obdobie od 01.09.2010 do 31.10.2010 v sume 23,18 eur , t.j. v sume, ktorá je súčasťou istiny,

- 9% ročne zo sumy 34,38 eur odo dňa 29.01.2011 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, ktorá bola splatná dňa 28.01.2011.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporokyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.939,99 eur s uplatneným príslušenstvom.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 116,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 105,04 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplataenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej pomoci á 16,27 eur účtované v sadzbe tarifnej odmeny zmluvne dohodnutej podľa § 2 ods. 2 písmeno d/, § 14 ods. 1 písmeno a, b, Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- prevzatie a príprava veci dňa 19.07.2011

- podanie návrhu vo veci samej dňa 29.11.2011

- 1 úkonu právnej pomoci á 32,54 eur účtované v sadzbe tarifnej odmeny zmluvne dohodnutej podľa § 2 ods. 2 písmeno d/, § 14 ods. 1 písmeno c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

- účasť na pojednávaní dňa 12.11.2012

- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2011 - 2 x á 7,41 eur

- paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2012 - 1 x á 7,63 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (87,53 eur + 17,51 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu v sume 105,04 eur.

Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške 105,04 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.