

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/202/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209326
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36 856 584 proti žalovanej C. T., G. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občianke SR o zaplatenie 3517,82 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3517,82 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1926,80 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3253,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania 211 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 868,44 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS 341738230, ŠS 7851126096 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 21Ro/237/2012-42 zo dňa 06.07.2012 z r u š u je v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2012 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.517,82 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol, že dňa 18.7.2007 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 0341738230, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 962,62 Eur (úver I) a žalovaná sa ho zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 26,92 Eur. Dňa 31.1.2007 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby č. 0341657916, predmetom ktorej bolo vedenie bežného účtu, vydanie platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania do výšky 829,85 Eur (úver II). Žalovaná podmienky pre splácanie úverov riadne nedodržiavala a so splácaním sa dostala do omeškania. Žalovaný si vyčíslil pohľadávku voči žalovanej vo výške 3.517,82 Eur, úrok z úveru vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.926,80 Eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.253,29 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia a trovy konania.

Dňa 6.7.2012 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/237/2012-42, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu žalovanej, podľa § 29 O.s.p. jej uznesením č.k. 8C/202/2012-58 zo dňa 11.10.2012 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Opatrovníčka žalovanej sa pojednávania nezúčastnila, neúčast' neospravedlnila.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaná opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, výsluchom právneho zástupcu žalobcu, plnomocenstva, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341738230, zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, oznámenia navrhovateľa o poskytnutí povoleného prečerpania, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.04.2012, vyčíslenia istiny, úroku na č.l. 13-27 spisu, Všeobecných obchodných podmienok, Platobného rozkazu OS LC č.k. 21Ro/237/2012, správy z Obce Holiša o žalovanej, správy o tom, či žalovaná nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ v Lučenci, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec z 24.09.2012, uznesenia č.k. 8C/202/2012-58 a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 21Ro/237/2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

V článku I bod 1. Zmluvy o spätkovom úvere č. 034178230 si zmluvné strany dohodli pevnú úrokovú sadzbu vo výške 18,40 % ročne.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní ,ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené

v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 18.07.2007 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o splátkovom úvere č. 0341738230, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 962,62 Eur (29.000 Sk) a žalovaná sa ho zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 26,92 Eur (811 Sk) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci.

Dňa 31.1.2007 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby č. 0341657916, na základe ktorej poskytol žalovanej Bankové produkty v kombinácii Balík EXTRA , vydal jej platobnú kartu VISA Electron a poskytol jej povolené prečerpanie do výšky 829,85 Eur (25.000 Sk).

Nakoľko žalovaná poskytnuté úvery nesplácala riadne a včas, žalobca listom zo dňa 17.04.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy o úvere č.341738230, čím sa pohľadávka z tejto zmluvy stala ku dňu 17.04.2012 splatnou v celom rozsahu a vyzval žalovanú k splateniu celej pohľadávky do 10 dní od prevzatia oznámenia. Rovnako čerpaním finančných prostriedkov zo strany žalovanej na základe Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby č. 0341657916 došlo k nepovolenému prečerpaniu na účte vo výške 928,04 Eur.

Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.517,82 Eur (istina z úveru I vo výške 1.926,80 Eur, riadne úroky z úveru I vo výške 183,17 Eur, úroky z omeškania úveru I vo výške 205,38 Eur a poplatky z úveru I 20,93 Eur + istina z úveru II vo výške 928,04 Eur, riadne úroky z úveru II vo výške 8,43 Eur, úroky z omeškania úveru II vo výške 59,15 Eur a poplatky z úveru II vo výške 185,92 Eur), spolu s riadnym úrokom vo výške 18,40% ročne zo sumy 1926,80 Eur od 03.05.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3253,29 Eur od 06.05.2012 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvanej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 211 Eur, trovy právneho zastúpenia 499,54 Eur vrátane 20% DPH, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta za 3 úkony právnej služby (a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd, c/ zastupovanie klienta na pojednávaní dňa 12.11.2012), náhrady za stratu času vo výške 244,03 Eur vrátane 20% DPH (za 16 začatých polhodín po 12,71 Eur) a náhrady cestovných výdavkov vo výške 124,87 Eur (Bratislava - Lučenec - Bratislava: 500 km, spotreba 4,6 l/100 km, hodnota 1/l PHM 1,451 Eur/l, základná náhrada 500 km x 0,183 Eur = 91,50 Eur, náhrada za spotrebované pohonné látky: 4,6/100 x 500 x 1,451 = 33,37 Eur), vyúčtované v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania

právnemu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.