

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202860
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1620202860.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 1.413,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 734,86 Eur, úrok z omeškania vo výške:
9 % ročne zo sumy 107,38 Eur odo dňa 28.12.2016 do zaplatenia,
9 % ročne zo sumy 105,36 Eur odo dňa 24.01.2017 do zaplatenia,
9 % ročne zo sumy 102,96 Eur odo dňa 24.02.2017 do zaplatenia,
9 % ročne zo sumy 109,64 Eur odo dňa 24.03.2017 do zaplatenia,
9 % ročne zo sumy 106,96 Eur odo dňa 25.04.2017 do zaplatenia,
9 % ročne zo sumy 202,56 Eur odo dňa 24.05.2017 do zaplatenia,
zmluvnú pokutu vo výške 679 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2020 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 734,86 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 679 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 107,38 Eur odo dňa 28.12.2016 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 105,36 Eur odo dňa 24.01.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 102,96 Eur odo dňa 24.02.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 109,64 Eur odo dňa 24.03.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 106,96 Eur odo dňa 25.04.2017 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 202,56 Eur odo dňa 24.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 08.07.2020 prišlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postúpnikom na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s

dátumom splatnosti dňa 27.12.2016 na sumu 107,38 Eur, č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.01.2017 na sumu 105,36 Eur, č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.02.2017 na sumu 102,96 Eur, č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 23.03.2017 na sumu 109,64 Eur, č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 24.4.2017 na sumu 106,96 Eur a č. 3415703030 s dátumom splatnosti dňa 23.05.2017 na sumu 202,56 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 679 Eur vyúčtovaná na základe faktúry č. XXXXXXXXXXX bola vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaná v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Žalovaná do dňa podania žaloby napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby pohľadávku žalobcu nezaplatila. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatňuje len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1.413,86 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 5Csp/70/2020-87 zo dňa 29.01.2021. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/70/2020-99 platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2021.

3. Podľa ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 C. s. p. nariadil na prejednanie tohto sporu pojednávanie dňa 21.09.2023. Predvolal naň účastníkov konania. Žalobca si predvolanie na pojednávanie prevzal, avšak sa nao nedostavil, prietom neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Žalovanej bola zásielka doručovaná na adresu jej trvalého pobytu, avšak sa ju nepodarilo žalovanej doručiť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.10.2016, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, výzvou na zaplatenie zo dňa 02.11.2020, ďalším dodatkom k zmluve, platobným rozkazom, správou o doručovaní žaloby a platobného rozkazu žalovanej a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 31.10.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo vyššie uvedenej výške, čím porušila zmluvné povinnosti a dostala sa s úhradou svojho záväzku do omeškania.

7. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, ako postupníka, a to doom podpisu zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 08.07.2020. Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávok je jej príloha, ktorej súčasťou je identifikácia pohľadávky, na ktorú sa zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje.

8. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 09.07.2020 postúpil svoju pohľadávku voči nej, vyplývajúcu zo zmluvy uzavretej dňa 31.10.2016, vedenú pod referenčným číslom 2576659202 vo výške 1.464,27 Eur s príslušenstvom, na žalobcu.

9. Z výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020 vyplynulo, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 1.900,68 Eur pozostávajúcej z istiny, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, postúpený poplatok, postúpený poplatok-upomienka, postúpený

poplatok-zmluvná pokuta, úrok z omeškania, a to v lehote do 12.11.2020. Žalovaná napriek výzve svoj dlh nezaplatila.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 27.12.2016 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 107,38 Eur s DPH. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.01.2017 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 105,36 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.02.2017 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 102,96 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.03.2017 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 109,64 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 24.04.2017 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 106,96 Eur. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 23.05.2017 vyplýva, že bola fakturovaná na sumu 202,56 Eur.

11. Podľa § 44 zákona o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná. Zmluva musí obsahovať identifikačné údaje zmluvných strán, popis poskytovaných služieb, podrobnosti o cenách, informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy a ďalšie.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou formou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona e. 40/1964 Zb. Obeiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obeiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Obeianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Obeianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obeianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohoto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomuto skutkovému a právnemu záveru.

22. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 31.10.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 44 zákona o elektronických komunikáciách. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi na základe uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb existoval právny vzťah, na základe ktorého žalovaná využívala elektronické služby právneho predchodcu žalobcu. Takéto zmluvy sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca žalobcu je v nich dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. V konaní si žalobca uplatňuje zaplatenie sumy vo výške 1.413,86 Eur titulom ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry, ktorými účtoval právny predchodca žalobcu pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnnej výške 1.413,86 Eur, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Z toho dôvodu súd žalovanú zaviazal v rozsudku tak, že jej uložil povinnosť pohľadávku vo výške 1,413,86 Eur, spočívajúcu v nezaplatených faktúrach za elektronické komunikačné služby a nezaplatenej zmluvnej pokute, zaplatiť. Žalovanej súd zároveň uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. V zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy 1.413,86 Eur s príslušenstvom. Žalobca bol v konaní úspešný vo

vzťahu k celej uplatnenej istine, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške trov rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).