

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226735
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111226735.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: O., nar. X.X.XXXX, posledne bytom S., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou V., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 459,33 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 398,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 398,33 € od 7.5.2010 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 23,50 €, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 9.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 459,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 7.5.2010 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol že účastníci konania uzavreli dňa 23.12.2009 Zmluvu č. V. (Zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (VP); v zmysle uvedenej zmluvy bola odporcovi pridelená SIM karta, a účastnícke telefónne číslo. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve odpredal odporcovi mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky LG GW520 za kúpnu cenu 1,00 €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od decembra 2009 do marca 2010, čím porušil zmluvné povinnosti, a v zmysle dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,00 €. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 22.4.2010, na ktorú odporca reagoval čiastočnou úhradou dlhu vo výške 12,00 €; zároveň navrhovateľ ukončil platnosť Zmluvy. Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ z dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.5.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 159,33 € a z nároku na zmluvnú pokutu vo výške 300,00 €, spolu teda suma 459,33 €.

K návrhu priložil navrhovateľ rozpis dlžnej sumy, Zmluvu, Dodatok k Zmluve, prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve, pokus o pokonávku zo dňa 22.4.2010 spolu s doručenkou, 5 ks faktúr, VP, kópiu Rozsudku Krajského súdu v Prešove č. 12Co/39/2011-59 zo dňa 15.6.2011, Krajského súdu v Žiline č. 8Co/148/2011-59 zo dňa 31.5.2011 a Krajského súdu v Nitre č. 8Co/151/2011-86 zo dňa 30.6.2011.

Okresný súd Trnava vo veci vydal platobný rozkaz č. 37Ro/186/2011-39 zo dňa 20.1.2012, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo odporcovi ani po viacnásobne opakovaných pokusoch doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz Uznesením č. 37C/78/2012-58 zo dňa 12.10.2012 zrušený.

Keďže skutočný pobyt odporcu sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/78/2012-51 zo dňa 20.7.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vo veci podaním došlým na súd dňa 13.9.2012 vzal návrh v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 61,00 € a v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 61,00 € od 7.5.2010 do zaplatenia späť a požiadal, aby v tejto časti súd konanie zastavil.

Súd Uznesením č. 37C/78/2012-58 zo dňa 12.10.2012 konanie v časti o zaplatenie sumy istiny 61,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 61,00 € od 7.5.2010 do zaplatenia zastavil.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril podaním došlým na súd dňa 13.9.2012 v ktorom uviedol že ustanovenie Dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011), preto v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky; nie je však možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky zmluvy, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech, mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia zmluvnej podmienky, a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty (ako paušalizovanej náhrady škody) mala nahrádzať škodu za akciovú telefón a zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu žiada aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 159,33 € aj nárok na zaplatenie sumy 239,00 €, t.j. vzniknutú škodu, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla, a to za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie vo výške 239,00 €, keď uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu navrhovateľa ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, a následne porušil tento svoj záväzok. Poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať zmluvné povinnosti, pretože neplatil za poskytnuté služby. Spôsobenú škodu navrhovateľ vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou za zariadenie LG GW 520 vo výške 1,00 € a predajnou cenou vo výške 240,00 € (uplatnená škoda vo výške 239,00 €).

K podaniu priložil navrhovateľ cenovú reláciu k telekomunikačnému zariadeniu poskytnutému odporcovi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie konané dňa 12.11.2012 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a oznámil že na podanom návrhu trvá, pričom navrhol aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadala o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporcu na pojednávaní konanom dňa 12.11.2012 navrhla aby súd vydal rozhodnutie v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom ustanovenej opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 23.12.2009 Zmluvu č. V., s Dodatkom a prílohou k dodatku; neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli VP.

V zmysle Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi 1 kus mobilného telefónu zn. LG GW520 za kúpnu cenu 1,00 €.

Obvyklá predajná cena (t.j. nie v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja LG GW520 bola vo výške 240,00 € (akciová cena vo výške 1,00 €).

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 5-timi faktúrami za obdobie od decembra 2009 do marca 2010 spolu vo výške 171,33 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve.

Na uvedenú skutočnosť bol odporca upozornený pokusom o pokonávku zo dňa 22.4.2010, zároveň týmto prípisom bola ukončená platnosť Zmlúv. Odporca následne uhradil sumu vo výške 12,00 €.

Žalovaná suma pozostáva z dlhu za poskytnuté služby (po čiastočnej úhrade) vo výške 159,33 € a z nároku na zaplatenie spôsobenej škody vo výške 239,00 €, spolu teda suma 398,33 €.

Úrok z omeškania požaduje navrhovateľ vo výške 9,0% ročne z dlžnej sumy, a to počnúc nasledujúcim dňom po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku (t.j. od 7.5.2010).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420, ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa čl. 1, bod 1.2 Dodatku k Zmluve je predmetom dodatku dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia ... LG GW520 za kúpnu cenu 1,00 €.

Podľa čl. 2, bod 2.3. Dodatku k Zmluve účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov ... zotrvá v zmluvnom vzťahu ... a ... nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka ...

Podľa Článku 14, bod 14.3.VP účastník zodpovedá spoločnosť Orange Slovensko za škody spôsobené porušením záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a týchto Všeobecných podmienok vrátane, ale neobmedzujúc sa na škody spôsobené zneužívaním Služby, neoprávneným zasahovaním do SIM karty alebo koncového zariadenia, stratou alebo poškodením SIM karty, ako aj používaním mobilných telefónov alebo koncových zariadení, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%.

Zmluva o poskytovaní služieb elektronických komunikácií je inomínátnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe takejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal k poskytovaniu služieb odporcovi, a tiež mu predal mobilný telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu. Odporca sa zaviazal za služby navrhovateľovi riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil, na základe čoho bola zmluva zo strany navrhovateľa ukončená.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti (spočíva v existencii úkonu ktorý je v rozpore s objektívnym právom, pričom k porušeniu právnej povinnosti môže dôjsť buď protiprávnym konaním alebo opomenutím toho, čo malo byť v súlade s právom vykonané), existencia škody (t.j. ujmy ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom), príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný), a zavinenie (znamená psychický vzťah škodcu k protiprávnemu úkonu a ku škode, môže byť úmyselné alebo nedbanlivostné, pre splnenie podmienok zodpovednosti však nie je rozhodujúce či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti; právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá).

Podľa R 55/1971 (s. 51): Škoda (ako kategória občianskeho práva) sa chápe ako ujma, ktorá nastala (ktorá sa prejavuje) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, je teda (ak nedochádza k naturalnej reštitúcii) napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí.

Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa (v zostávajúcej časti - po jeho čiastočnom späťvzati v sume 61,00 € s príslušenstvom) je dôvodný a oprávnený, nakoľko odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 23.12.2009 Zmluvu č. V., s Dodatkom a prílohou k dodatku, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli VP, pričom v zmysle Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi 1 kus mobilného telefónu zn. LG GW520 za kúpnu cenu 1,00 €. Na základe takejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal k poskytovaniu služieb odporcovi, a tiež mu predal uvedený mobilný telefónny prístroj za zníženú / akciovú cenu, odporca sa zaviazal za služby navrhovateľovi riadne a včas platiť po dobu 24 mesiacov, čo však neurobil (z tohto dôvodu bola zmluva zo strany navrhovateľa ukončená). Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných 5-timi faktúrami za obdobie od decembra 2009 do marca 2010 spolu vo výške 171,33 € - na uvedenú skutočnosť bol odporca upozornený pokusom o pokonávku, následne uhradil sumu vo výške 12,00 €; z titulu nezaplatených služieb teda vznikol ku dňu podania návrhu na súd dlh odporcu vo výške 159,33 € (171,33 € mínus 12,00 €), na ktorého zaplatenie má navrhovateľ nárok.

Súd tiež priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi obvyklou predajnou cenou (teda nie cenou určenou v rámci akcie) mobilného telefónneho prístroja LG GW520 vo výške 240,00 €, a akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón poskytnutý odporcovi vo výške 1,00 €, t.j. škody vo výške 239,00 €. Podľa názoru súdu boli splnené predpoklady pre priznanie náhrady tejto

škody, nakoľko odporca svojím konaním porušil svoju právnu povinnosť - podmienky zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), čím navrhovateľovi bola spôsobená škoda tak, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pričom k predaju za takúto cenu by zo strany navrhovateľa (bez záväzku odporcu používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti) neprišlo (t.j. bez uzavretia zmluvy by predal konkrétny mobilný telefón za cenu 240,00 €, a nie za cenu 1,00 €).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi na istine celkom 398,33 €, a to ako úhradu za poskytnuté služby (hovorné) vo výške 159,33 € a náhradu škody vo výške 239,00.

Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 7.5.2010 vo výške 1,0%) s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne zo sumy 398,33 € od 7.5.2010 do zaplataenia (pričom právo na úrok z omeškania priznal navrhovateľovi od toho dňa, od ktorého to požadoval, keď navrhovateľ žiadal priznať právo na úrok z omeškania za kratšie obdobie, než za aké mal v skutočnosti nárok).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal ich náhradou voči úspešnému navrhovateľovi, pričom trovy konania súd určil ako sumu súdneho poplatku, ktorú by navrhovateľ zaplatil z vymáhanej sumy po čiastočnom späťvzátí návrhu (vo výške 398,33 € s príslušenstvom), t.j. vo výške 23,50 €, za časť konania ktorá bola navrhovateľom vzatá späť nebolo možné odporcu zaviazat náhradou trov konania, nakoľko zastavenie konania spôsobil navrhovateľ (keď návrh v časti 61,00 € s príslušenstvom zobral späť), pričom súdny poplatok -vzhľadom na jeho krátenie- za túto časť konania nie je možné žalobcovi vrátiť.

Ďalšie trovy konania navrhovateľom uplatnené neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).