

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-10P/108/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623201071
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623201071.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. D. XXXX/X, t.č. v starostlivosti starých rodičov: A. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E., G. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., A. D. XXXX/X, právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602, a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10P/108/2023-8 Okresný súd Topoľčany dňa 24.05.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého A. B. dočasne zveril do starostlivosti jeho starých rodičov A. E., nar. XX.XX.XXXX a F. E., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia, teda od 24.05.2023.

2. Proti uzneseniu podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14CoP/85/2023-130 zo dňa 18.08.2023 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zverenie maloletého A. B. do starostlivosti jeho starých rodičov nariaďuje na dobu šesť mesiacov.

3. Matka v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd maloletého dočasne zveril do starostlivosti starých rodičov E., v petite, teda v návrhu, ako podľa nej má odvolací súd rozhodnúť, uviedla, že žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla a v prípade, ak sa odvolací súd s týmto návrhom nestotožní, žiadala, aby odvolací súd rozhodol tak, že nariadi neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk mal. A. B. s matkou tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým s účinnosťou od vyhlásenia rozhodnutia do 30.06.2023 každý týždeň v stredu od 14,00 hod. do 17,00 hod. a v čase od 01.07.2023 do 31.08.2023 každý týždeň v utorok a štvrtok od 09,00 hod. do 11,00 hod. za prítomnosti psychológa na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad). Starí rodičia sú povinní dieťa na styk priviesť, na styk ho riadne pripraviť a tento matke umožniť.

4. Krajský súd v Trnave listom zo dňa 18.08.2023 zároveň vrátil tunajšiemu súdu vec bez rozhodnutia o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia obsiahnutom v odvolaní matky proti uzneseniu, ktorým súd maloletého dočasne zveril do starostlivosti jeho starých rodičov E. a to preto, že predmetný návrh bol podaný v rámci tzv. eventuálneho odvolacieho petitu, ktorý vzhľadom na charakter konania nemá opodstatnenie, pričom ním navrhovaná úprava styku matky s maloletým nemá súvislosť s odvolacím konaním, predmetom ktorého bolo posúdenie dôvodnosti dočasného zverenia maloletého do starostlivosti starých rodičov. Do úvahy preto neprichádza aplikácia ustanovenia § 362 CMP a na

rozhodnutie o tomto návrhu je aj v záujme zachovania dvojinstančnosti konania príslušný súd prvého stupňa.

5. Tunajší súd po vrátení spisu z odvolacieho súdu, čo bolo dňa 25.08.2023, sa v prvom rade oboznámil s rozhodnutím odvolacieho súdu, s návrhom matky na úpravu jej styku s maloletým uvedenom v jej odvolaní a následne si vyžiadal vyjadrenia starých rodičov, otca maloletého a kolízneho opatrovníka k návrhu matky, správu od Okresnej prokuratúry Topoľčany o stave trestného konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby, kde poškodeným má byť maloletý A. a dňa 07.09.2023 vydal uznesenie č. k. TO-10P/108/2023-151, ktorým podľa § 23 CMP začal konanie o úpravu práv a povinností k mal. A. B..

6. K matkinmu návrhu sa písomne vyjadril kolízny opatrovník a starí rodičia, otec sa nevyjadril.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 12.09.2023 uvádza, že nie je v kapacitných možnostiach Úradu venovať sa klientom v čase navrhnutom matkou maloletého, na referáte pôsobí len jeden psychológ a jeden na projektovom mieste pre celý okres, takže Úrad na to nemá vytvorené podmienky. Psychologička ich úradu v správe zo dňa 12.09.2023 oznámila, že úprava styku rodiča s dieťaťom na referáte poradensko-psychologických služieb v zmysle Internej normy č. 062/2012, vychádzajúc zo zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele nie je možná, keďže sa nejedná o náplň práce psychológa RPPS. Psychologické poradenstvo s mal. A. pokračuje naďalej v pravidelných intervaloch, dieťa chodíva vždy v sprievode starej matky, konzultácie s ním prebiehajú vždy individuálne a sú zamerané na budovanie vzťahu dôvery medzi dieťaťom a psychológom a poskytnutie psychologickéj podpory dieťaťu. Je s ním vedené podporné poradenstvo, bez vystavovania dieťaťa konfrontačným otázkam typu, či si to nepremyslel, či si nevymýšľa, rozhovory s ním sú vedené empaticky a neustále podporne. Dieťa má k matke veľmi ambivalentný vzťah, jeho city k nej sú veľmi rôznorodé, prekáža mu najmä, že matka mu neustále vyčíta, že nie je s ňou, hovorí mu, že už je z neho stratený prípad a predkladá mu rôzne psychiatrické diagnózy. Stará matka počas konzultácií oznámila, že s maloletým chodia naďalej k detskej psychiatricke A. J., ktorá pri poslednej kontrole dňa 24.07.2023 konštatovala, že A. je zvládnutý výchovne aj bez medikamentózneho liečby. Matka psychologičku Úradu kontaktovala len raz, prostredníctvom emailu, s A. sa kontaktuje pravidelne telefonicky, občas sa spolu stretnú, pričom A. sa vždy ubezpečuje v tom, že pôjde naspäť k starým rodičom.

8. Starí rodičia E. vo vyjadrení k návrhu matky doručenom súdu dňa 19.09.2023 uvádzajú, že už sa k nemu vyjadrili v rámci ich vyjadrenia zo dňa 21.06.2023 k odvolaniu matky s tým, že nesúhlasia s jej požiadavkami. Matka keď chce, môže si kedykoľvek prísť k ním maloletého zobrať po dohode s ním, oni mu v styku s matkou nebránia, keďže stretávanie kuratela nezakázala a súhlasila s ním, matka však možnosť stretávania sa s maloletým využívala len minimálne a na svoje narodeniny si ho v sobotu a v nedeľu, keď oslavovala, neprišla vziať, hoci A. čakal a bol z toho veľmi sklamaný. Boli by najradšej, keby si A. s matkou našli k sebe cestu, aj kvôli bratovi H., aby vyrastali spolu ako súrodenci, lebo sa majú radi. Matka argumentovala svojimi rodičovskými právami, ale potom musí mať aj rodičovské povinnosti. A. rozprávala, čo všetko H. kúpila do školy, ale A. zase nič, čo mu bolo ľúto a skonštatoval, že ako vždy.

9. Prokuratorka tunajšej prokuratúry súdu dňa 18.09.2023 oznámila, že vyšetrovateľka PZ aktuálne čaká na vyhotovenie znaleckých posudkov z odboru psychológia a z odboru psychiatria, odhadovaná lehota ich dodania je do 30.09.2023.

10. Súd po oboznámení s celým spisovým materiálom a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/184/2019 a sp. zn. 10P/87/2018 zistil, že maloletý A. B. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/12/2012 zo dňa 21.8.2013, právoplatným dňa 5.10.2013, na čas po rozvoде bol maloletý uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj styk otca s maloletým každú nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky.

11. Okresný súd Topoľčany rozhodol rozsudkom sp. zn. 11P/23/2015 zo dňa 18.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/17/2017 zo dňa 26.4.2017 o zákaze styku otca s mal.

A. a rozhodol tiež, že len matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 8.6.2017.

12. Rozsudkom sp. zn. 10P/87/2018 zo dňa 20.5.2019, právoplatným dňa 3.7.2019, Okresný súd Topoľčany upravil styk starého otca K. B. s maloletým tak, že starý otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú prvú stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 14,30 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti matky a pracovníka Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie C., L. D. XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že starý otec je oprávnený v určený deň a v určenom rozsahu stretnúť sa s maloletým A. a matka je povinná dieťa na styk so starým otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

13. Naposledy rozhodoval Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/184/2019 zo dňa 24.02.2020 o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2019 a rozsudkom sp. zn. 9P/120/2020 zamietol návrh otca na úpravu styku s maloletým.

14. V aktuálnom konaní sp. zn. 54P/78/2023, ktoré súd začal uznesením zo dňa 07.09.2023, je nariadený termín pojednávania na deň 19.10.2023 o 8,15 hod.

15. Maloletý je v súčasnosti naďalej v starostlivosti starých rodičov E., stará matka s ním pravidelne navštevuje psychologičku A. E., kde maloletý absolvuje podporné poradenstvo, je tiež sledovaný detskou psychiatričkou A. J. v Nitre.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

18. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

24. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

25. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 367 ods. 8 CMP, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

27. Súd po vyhodnotení všetkých doteraz známych skutočností zistených z obsahu spisu ako aj z obsahu pripojených spisov týkajúcich sa mal. A. B., dospel k záveru, že v súčasnosti nie je v záujme maloletého upravovať jeho styk s matkou, pretože nateraz je osvedčené, že mal. A. opakovane odchádzal od matky k starým rodičom, sťažoval sa na zlé zaobchádzanie v domácnosti matky, v súčasnosti prebieha trestné konanie vo veci podozrenia zo spáchania násilného trestného činu vo vzťahu k maloletému. A. sa s matkou sporadicky stretáva, prekáža mu však matkino dohovárание v zmysle, že prečo od nej odišiel, čo má súd preukázané správou psychologičky, ktorú maloletý navštevuje a touto správou je tiež preukázané, že postoj maloletého k svojej matke je ambivalentný. Z vyjadrenia starých rodičov zase možno vyvodíť, že maloletý má voči matke určité očakávania, ktoré, ak sa nenaplnia (napr. naposledy ho nevzala na svoju oslavu), spôsobujú maloletému sklamanie. Mal. A. je dieťa, ktoré je v starostlivosti detského psychiatra, ktoré sa podrobuje psychologickému poradenstvu, jeho želanie a názor na styk s matkou bude súd podrobne skúmať v rámci dokazovania, ktoré bude vykonávať vo veci samej.

28. Za tejto situácie upravovať dočasne styk maloletého s matkou, keď ešte nie je známy názor maloletého, by podľa názoru súdu mohlo spôsobiť, že psychický stav maloletého by sa ešte zhoršil, pretože je tu riziko, že už aj tak narušený vzťah s matkou by sa ešte viac zhoršil a zmiešané pocity maloletého vo vzťahu k matke by sa ešte prehĺbili, pričom súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch ani nemá podmienky na to, aby sa styk mohol realizovať podľa návrhu matky. Súd však odhliadnuc od tejto skutočnosti skúmal aj to, či by neprichádzala do úvahy iná forma úpravy dočasného stretávania sa maloletého s matkou, než za prítomnosti psychológa Úradu a dospel k záveru, že nateraz upravovať styk maloletého s matkou rozhodnutím súdu predtým, než je dokázaný skutkový stav, nie je na prospech maloletého z dôvodov rozvedených vyššie v tomto uznesení a preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.