

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-3T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010079
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522010079.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. septembra 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

1/

obžalovaný

ml. A. A. - nar. XX.XX.XXXX v A., B. XXX/XXX C.,
D. A. - D.,

je vinný že

dňa 03.12.2020 medzi 01:00 hod až 07:30 hod spoločne s ďalšou nestotožnenou osobou preskočili oplotenie a vnikli na pozemok rodinného domu č. XX E. F. B. v obci G., kde vošli do kotolne a špajze v zadnej časti tohto rodinného domu tak, že vylomili vchodové dvere neznámym predmetom, a odtiaľ odcudzili potraviny a alkohol v hodnote 867,20 €, ktoré odniesli v platených mechoch, ktoré našli v príľahlej neuzamknutej garáži, a odcudzené veci použili pre vlastnú spotrebu, čím poškodenej B. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom ul. B. XX, G. okres A. - D., spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 867,20 € a škodu na zariadení vo výške 57,50 €

t e d a

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a neoprávnene vnikol do obydla iného závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j/ písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť / mesiacov .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste obžalovaného ml. A. A. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T/31/2021 zo dňa 12.05.2021 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný zaplatiť poškodenej B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. B. I. XX, škodu na odcudzených veciach v sume 867,20,-€ a na poškodenom zariadení v sume 57,50,-€.

2/

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u je obžalovaného J. K. nar. 13.11.1983 v Košiciach, trvale bytom B. XXX/XXX C., D. A. - D., toho času v ÚVTOS Košice-Šaca spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1 Pv 595/20/8806 zo dňa 11.02.2022 pre skutky obžalobou kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe , že

-dňa 03.12.2020 medzi 01:00 hod až 07:30 hod spoločne s ml. A. A. preskočili oplotenie a vnikli na pozemok rodinného domu č. XX na ulici Mieru v obci Poproč, kde vošli do kotolne a špajze v zadnej časti tohto rodinného domu tak, že vylomili vchodové dvere neznámym predmetom, a odtiaľ odcudzili potraviny a alkohol v hodnote 867,20 €, ktoré odniesli v platených mechoch, ktoré našli v príľahlej neuzamknutej garáži, a odcudzené veci použili pre vlastnú spotrebu, čím poškodenej B. H. nar. XX.XX.XXXX trvale bytom ul. B. XX, G. D. A. - D., spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 867,20 € a škodu na zariadení vo výške 57,50 €

-dňa 03.12.2020 medzi 01:00 hod až 07:30 hod. opätovne vnikol na pozemok rodinného domu č. XX E. F. B. v obci Poproč, kde z neuzamknutej garáže odcudzil a prisvojil si benzínovú kosačku červenej farby , nezistenej výrobnej značky výr.č. 297421043 , typ ELP, čím poškodenej B. H. nar. XXXX trvale bytom u. B. XX G. , okres Košice-okolie spôsobil škodu na odcudzenej veci v sume 146 eur.

nakoľko nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný J. K.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice okolie podal na Okresný súd Košice –okolie na obžalovaných ml. A. A. a J. K. obžalobu sp. zn. 1 Pv 595/20/8806 zo dňa 11.02.2022 pre skutky kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných , výsluchom poškodenej a svedkov , prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov v spise a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný ml. A. A. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 ods.5 Trestného poriadku vyhlásil , že je vinný zo skutku , ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca obžalovaného a zákonná zástupkyňa navrhli prijať uznanie viny obžalovaným ml. A. A. .

Po tomto vyhlásení obžalovaného ml. A. A. súd uznesením prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona .

Obžalovaný J. K. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 ods.5 Trestného poriadku vyhlásil , že je nevinný . V ďalšom priebehu výsluchu spáchanie skutku poprel a uviedol, že celé to voči nemu vykonštruoval spoluobžalovaný ml. A. A. a kriminálna polícia. A. A. mu požičal kosačku o pôvod ktorej sa nezaujímal, nakoľko bola pokazená a chýbali jej niektoré komponenty , ktoré doplnil a kosačku opravil. Vtedy mu A. A. povedal, že kosačku našiel pri kontajneroch. Následne za ním prišiel policajt L., ktorý po ňom chcel, aby kosačku vydal. Keď sa policajta dotazoval, akú kosačku má vydať , nakoľko doma mal viacero nefunkčných kosačiek, uvedený policajt mu povedal, že tú od A. A.. Nato prišiel po kosačku A. A. a túto zobral. Následne išiel na políciu a podpísal, že kosačku dobrovoľne vydal polícii. A. A. bol ovplyvňovaný políciou a tvrdil na neho , že sa dopustil krádeže. V minulosti už bol za krádež , ktorej sa dopustil s A. A. odsúdený a odvtedy ho sústavne podozrievajú , že sa dopustil s A. A. ďalšej trestnej činnosti. To, že kosačku k nemu doniesol A. A. videl M. K., ktorý je jeho susedom a v tom čase sedel na dvore.

Obžalovaný ml. A. A. následne vyhlásil , že v ďalšom priebehu hlavného pojednávania využíva svoje právo a vypovedať nebude, a to ani pri prípadnej konfrontácii so spoluobžalovaným J. K. .

Svedkyňa N. K. , matka obžalovaného ml. A. A. na hlavnom pojednávaní po poučení o jej práve odmietnuť výpoveď podľa § 130 ods.1 Tr. poriadku uviedla , že toto právo využíva. Na návrh prokurátora súd prečítal podľa § 263 ods.4 Tr. poriadku výpoveď svedkyne z prípravného konania zo dňa 20.01.2022 , kedy toto právo nevyužila a vzdala sa ho.

Po prečítaní tejto výpovede svedkyňa uviedla, že si to rozmyslela a vypovedať bude. Uviedla, že kosačka odcudzená nebola , ale túto našiel obžalovaný J. K. pri kontajneroch a túto kosačku videla u J. K. doma keď s ňou kosil , nakoľko sa ako rodina navštevujú. Syn A. jej vravel, že odcudzil pálenku a jedlo, ale domov nič nedoniesol. A. A. na J. K. tvrdil, že zobral kosačku len preto , že A. zadržala polícia , zrejme ho aj bili, preto tak hovoril.

Svedkyňa- poškodená B. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v noci okolo 00:30 hod počula viackrát bucht, no nešla sa pozrieť čo sa deje, pretože si myslela, že to môže byť mačka alebo myš. Ráno zistila, že zadné drevotrieskové dvere do domu sú rozčaté. Za týmito dverami sa nachádza kotolňa, z ktorej sa vchádza do špajze a do práčovne a ďalej do obývacieho priestoru domu. Zistila, že v mraziarenskom boxe chýbalo mäso, klobásy, brojlery a ryby. Zostala tam len mrazená zelenina a huby. Takisto jej boli odcudzené 5 litrové demižóny s domácou pálenkou, spolu asi 30 litrov , víno, káva a cesnak. V práčovni chýbali čistiace prostriedky a posteľná plachta. Následne zistila, že z neuzamknutej garáže jej bola odcudzená benzínová kosačka na trávu, ktorej výrobné číslo nevedela. Keď jej neskôr policajti doniesli ukázať kosačku, túto opoznala, že patrí jej , pričom bola poškodená, bola zlomená rúčka a chýbal kôš na trávu.

Ďalej uviedla, že nevidela, kto sa tohto skutku dopustil. Predtým ku nej chodievala O. A. a jej vtedajší druh B. P., ktorí jej pomáhali s prácami okolo domu. O. A. občas nejaké potraviny zo špajze dávala. Ani ona ani B. P. však neboli nikdy v kotolni domu, ale keď im niečo dávala, videli, že to vynáša cez zadný vchod do domu.

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške vyčíslenej znaleckým posudkom.

Svedkyňa O. A., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poškodenú B. H. pozná. Poškodenej pomáhala a poškodená jej za to dávala potraviny aj peniaze . Poškodenej pomáhal s prácami na záhrade a okolo domu aj jej druh B. P., s ktorým vtedy žila a má s ním 3 deti . O krádeži, ku ktorej u poškodenej došlo nič nevie ani kto sa jej dopustil. Obžalovaného A. A. videla v Poproči spolu s jeho otcom, kedy chodili za farárom pýtať peniaze a chodili aj po ľuďoch.

Na hlavnom pojednávaní bol na návrh obžalovaného J. K. vypočutý svedok B. C. L., ktorý uviedol , že ako policajt Okresného riaditeľstva PZ Košice-okolie, odboru kriminálnej polície bol v predmetnej trestnej veci činný ako operačný pracovník OR PZ s tým, že predkladal vyšetrovateľovi návrh na trestné

stížanie J. K., nakoľko od A. A. sa dozvedel, že predmetný skutok mal spáchať J. K., ktorý zavolať aj A. A., ale ten s ním nešiel. A. A. mu povedal, že kosačka z tejto krádeže sa nachádza u J. K.. K výpovedi tohto svedka obžalovaný A. A. uviedol, že bol u J. K. pre kosačku a túto odniesol na políciu do Jasova so svedkom. Na polícii sa bál, a preto tak vypovedal na J. K..

So súhlasom procesných strán samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal podľa § 263 ods.1 Trestného poriadku výpoveď svedka B. P. zo dňa 6.5.2021, kedy tento uviedol, že poškodenej B. H. chodieval pomáhať s prácami okolo domu, za čo mu ona dávala jedlo a aj nejaké peniaze na pivo. Spolu s ním bola asi dvakrát u poškodenej aj jeho družka O. A.. Po krádeži u poškodenej sa s touto stretol, bola nahnevaná, ale jemu povedala, že si nemyslí, že to spravil on.

Za splnenia podmienok uvedených v § 268 ods.2 Trestného poriadku samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal:

- znalecké posudky č. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2020/2801 vypracované Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, z ktorých vyplýva, že daktyloskopické stopy zaistené na mieste činu sú neupotrebitelné ku skúmaniu. Biologická stopa zaistená na mieste činu bola vhodná ku skúmaniu, avšak z tejto nebol získaný interpretovateľný DNA profil.

-znalecký posudok č.3/2021 vypracovaný Q. R. P., znalcom z odboru elektrotechnika, z ktorého vyplýva, že odcudzená benzínová kosačka mala hodnotu 146 eur

-znalecký posudok č.3/2021 vypracovaný Q. C. S., znalkyňou z odboru bytové zariadenie, nábytok, textilie, potravinárstvo, z ktorého vyplýva, že potraviny odcudzené pri skutky mali hodnotu 867 eur a poškodením dverí vznikla škoda v sume 57,50 eur.

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal:

-zápisnice o prevzatí vecí zo dňa 9.4.2021 z ktorej vyplýva, že v uvedený deň J. K. vydal benzínovú kosačku

-uznesenie o vrátení veci zo dňa 6.5.2021, ktorým bolo vyšetrovateľom PZ rozhodnuté o vrátení kosačky poškodenej

-zápisnicu o vrátení veci zo dňa 19.5.2021, z ktorej je zrejmé, že uvedeného dňa bola kosačka vrátená poškodenej

-zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 3.12.2020 a oboznámil fotodokumentáciu

-charakteristiku obžalovaného A. A. a obžalovaného J. K.

-odpisy z registra trestov obžalovaných

-spis Okresného súdu Košice –okolie sp.zn. 5T/31/2021, z ktorého vyplýva, že obžalovaný ml. A. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice -okolie sp. zn. 5T 31/2021 zo dňa 12.05.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods.2 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol s právoplatnosťou dňa 9.2.2022 uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienené odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov do 10.02.2023. O osvedčení sa obžalovaného v skúšobnej dobe rozhodnuté nebolo.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného ml. A. A., že je vinný, súd právne kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona ktorých zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného ml. A. A. bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy a skutočnosť, že sa trestnej činnosti dopustil ako osoba mladistvá.

Vzhľadom na uvedené kritéria súd prihliadal hlavne na skutočnosť, že pred spáchaním predmetného skutku obžalovaný ml. A. A. nebol súdom trestaný, ako aj skutočnosť, že predmetný skutok spáchal obžalovaný pred jeho prvým odsúdením, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice -okolie sp. zn. 5T 31/2021 zo dňa 12.05.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods.2 písm.b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol s právoplatnosťou dňa 9.2.2022

uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu do 10.02.2023, pričom o jeho osvedčení v skúšobnej dobe rozhodnuté nebolo.

Súd obžalovanému za jeho zbiehajúcu sa trestnú činnosť pri použití zásad uvedených v § 42 ods.1 Trestného zákona, § 117 ods.1 Tr. zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Zároveň súd podľa §42 ods.2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obžalovaného ml. A. A. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T 31/2021 zo dňa 12.05. 2021 ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal (vyhlásil, že je vinný) a túto oľutoval (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) a viedol pred jej spáchaním riadny život (§ 36 písm.j/ Tr. zákona). Skutočnosť, že spáchal viac trestných činov súd vyhodnotil ako priťažujúcu (§37 písm.h/ Trestného zákona).

Vo vzťahu k obžalovanému J. K. súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní nebolo preukázané, že predmetného skutku sa spolu s A. A. dopustil práve obžalovaný J. K. .

Obžalovaný ml. A. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku a ďalej nevypovedal. V prípravnom konaní ako obvinený využil svoje právo a nevypovedal.

Obžalovaný J. K. spáchanie skutku poprel a jeho obrana a dôvod, prečo sa u neho nachádzala kosačka patriaca poškodenej na hlavnom pojednávaní vyvrátená nebola. Ani poškodená ani vypočutý svedkovia O. A. ako aj B. P. o skutočnostiach, ktoré by viedli ku konkrétnym páchatelom nevypovedali. Svedok L. uviedol, že k trestnému stíhaniu obžalovaného J. K. za predmetný skutok došlo na základe výpovede A. A. . V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný A. A. o týchto skutočnostiach vypovedal ešte pred vznesením obvinenia za predmetný skutok, a to ako svedok, preto po vznesení obvinenia sú tieto dôkazy v konaní pred súdom nepoužiteľné, nakoľko došlo k zmene jeho procesného postavenia na obvineného.

Keďže na hlavnom pojednávaní nebol vykonaný dôkaz, ktorý by viedol k jednoznačnému a presvedčivému záveru, že obžalovaný J. K. spáchal skutky, ktoré mu kládla za vinu obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Košice-okolie sp. zn. 1 Pv 595/20/8806 zo dňa 11.02.2022, súd ho podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod tejto obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný J. K..

V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného A. A. k náhrade škody, ktorá vznikla jeho konaním poškodenej B. H. na odcudzených veciach vo výške 867,20,-€ a na poškodenom zariadení v sume 57,50,-€ , ktorej výška bola ustálená znaleckým dokazovaním.

spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a neoprávnene vnikol do obydľia iného závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.